

人文社科学术著作评价指标体系 构建及实证研究*

姜春林 郭琪琴 张光耀

(大连理工大学科学学与科技管理研究所暨 WISE 实验室 大连 116085)

摘要: [研究目的] 科学合理的人文社科学术著作评价指标体系能够为优秀成果评选、职称评定、项目评审及人才评价等学术评价活动提供理论依据与方法参考。 [研究方法] 以高等学校科学研究优秀成果奖(人文社会科学)第3届至第7届获著作奖的27个学科的2175本著作作为对象,做指标特征分析。综合考虑各项原则,遴选出5个一级、11个二级、28个三级评价指标,并进行学科分类。使用专家调查法、层次分析法、熵权法确定不同学科分类指标权重,完成评价指标体系的构建。以申报第8届高等学校科学研究优秀成果奖(人文社会科学)中的人文类、社科类和综合类的577本著作作为实验数据,对指标体系进行了实证验证。 [研究结论] 哲学、社会学实证结果与实际获奖情况比较一致,管理学则与实际获奖相关性不高。从学科属性、数据源等方面分析了原因,提出应加强书评数据库建设和著作全文文本分析的建议。

关键词: 人文社科;学术著作;著作评价;指标体系;补充计量学

中图分类号: G301

文献标识码: A

文章编号: 1002-1965(2022)02-0198-10

引用格式: 姜春林,郭琪琴,张光耀. 人文社科学术著作评价指标体系构建及实证研究[J]. 情报杂志, 2022, 41(2): 198-封三.

Construction and Empirical Study of Evaluation Indicators System for Chinese Academic Books in Humanities and Social Sciences

Jiang Chunlin Guo Qiqin Zhang Guangyao

(WISE Lab, Institute of Science of Science and S&T Management, Dalian University of Technology, Dalian 116085)

Abstract: [Research purpose] Scientific and reasonable evaluation indicator system of academic writings in humanities and social sciences provide theoretical basis and methods for academic evaluation activities such as evaluation of outstanding achievements, professional titles, project initiation, final project, and talent selection. [Research method] This paper analyzes index characteristics of 2175 books from 27 disciplines that won Science Research Famous Achievement Award in Higher Institution (humanities and social sciences) (3rd-7th). This paper considers all the principles, including 5 first-level, 11 second-level and 28 third-level evaluation indexes. We determine the weights of classification indexes of different disciplines and construct the evaluation index system by savant investigation, analytic hierarchy process (AHP) and entropy weight method (EWM). Then, we make an empirical verification of the indicator system using 577 books of humanities, social sciences and comprehensive disciplines that declare Science Research Famous Achievement Award in Higher Institution (humanities and social sciences) (8th). [Research conclusion] The empirical results of philosophy and sociology are consistent with the actual award-winning situation, but inconsistent with management. This paper analyzes the reasons from the aspects of subject attributes and data sources, and puts forward that we should strengthen the construction of book review database and the full-text analysis of writings.

收稿日期: 2021-06-17

修回日期: 2021-07-19

基金项目: 国家社会科学基金项目“融合多维信息计量指标的人文社会科学代表性学术专著评价方法与实现机制研究”(编号: 18BTQ078)阶段性成果。

作者简介: 姜春林, 男, 1970年生, 教授, 研究方向: 科学计量学和学术评价; 郭琪琴, 女, 1995年生, 硕士研究生, 研究方向: 科技评价; 张光耀, 男, 1995年生, 博士研究生, 研究方向: 科学计量学和科技评价。

通信作者: 姜春林

Key words: humanities and social sciences; academic works; work evaluation; indicators system; Altmetrics

0 引言

学术著作作为学术成果的重要形式之一,具有信息量大、专业性强、学术影响力持久等特点,凝聚了著者多年的学术积淀。相比论文评价,关于学术著作评价,无论在评价理论,还是评价方法研究方面均较为薄弱,难以适应和满足包括代表作评价在内的各类学术评价的现实需求。以往学术著作的评价均以同行评议为主,甚至将同行评价作为唯一的评价方法。但同行评议具有难以克服的专家主观性、专家知识的局限性、评价时间的制约性等缺陷。随着网络和信息技术的发展,学术文献撰写、编审、出版、存储、传播整个流程的数字化成为发展趋势。由于技术手段的进步,图书综合评价的部分指标(如下载量、阅读量、引用率、评价数等)更易于获取,使得在网络条件下基于定量评价的基础更为可靠。与此同时,各类定量评价模型的逐步成熟,也为学术著作的科学评价带来了契机。电子图书馆、网上书店的发展及评价系统的建立也为学术著作评价研究提供了新的思路。因此,导入符合学术著作特点的基于多源多维数据的评价指标,科学合理地将其与同行评议相结合已经成为著作评价的方法论基础和主要方向。

1 文献回顾

现阶段国内外关于著作评价的研究主要集中在评价数据、基础数据库、评价指标、评价体系、评价模型等几个方面。著作评价的基础数据库研究方面,国外学者从 Google Book Search、Springer 图书引用角度进行的评价研究较多,汤森路透集团也推出了图书引文索引(BKCI);国内的读秀学术搜索网站从2011年开始发布“图书被引用情况报告”,并按高被引图书的类别、作者、出版社等进行分类;苏新宁教授团队基于CSSCI引文数据,开发并完成了《中国人文社会科学图书学术影响力报告》;中国图书评论学会和南京大学合作建设的“中文学术图书引文索引”(CBKCI)项目也取得了阶段性成果;中国科学文献计量评价研究中心研制的《中国高被引图书年报》(2016版)已发布;百度学术亦能实现对学术专著引用数据的获取^[1-4]。

国外在著作评价的指标与模型研究方面,White Howard D等^[5]提出了libricitation指标,即某本书被纳入馆藏的图书馆的数量,又验证了该指标在学术著作评价中的适用性^[6]。Juan Gorraiz等^[7]提出在线书评可以作为图书评价的指标之一,Zuccala A等^[8]、Zhou Qingqing等^[9]先后使用不同评论平台的读者书评进行

了图书影响力评价研究。Kousha K、Thelwall M等^[10-12]提出并证实了许多评价期刊论文的Altmetric指标可用于评价图书,如:Google book citations(谷歌图书引文)、Libcitations(馆藏)、Online reviews(在线书评)、Publisher prestige(出版者声望)等。Torres-Salinas D等使用文献计量学软件证实了涵盖图书馆馆藏、浏览量、下载量及引用量等18个补充计量指标与传统计量指标的互补性^[13]。

国内在著作评价的指标与模型研究方面,叶继元^[14]提出“形式评价、内容评价、效用评价”三维全评价法。李雁翎^[15]提出作者、出版社、图书馆、销售和网络营销五维图书综合评价体系。张玉^[16]利用层次分析法构建了包括引用、网络书评、图书利用、基金、获奖等指标的科技图书学术影响力评价体系。姜春林^[17]以资源形式指标、影响形式指标、引用价值指标、图书馆馆藏指标、网络利用指标构建了人文社科著作影响力评价指标体系;利用SSCI和A&HCI数据对近30年全球人文社科书评的特征和趋势进行了分析^[18];王伟^[19]以图书馆藏、图书引用、图书获奖、著者学术成就等指标构建了人文社会科学外译图书评价指标体系,并利用熵权法进行了实证分析。

从已有文献来看,国内外对学术著作的定性评价多采用书评和专家评价法;书评作为同行评议的依据在国外得到了一定认可。国内以客观数据为依据的定量评价得到较多关注,其中应用最广的是引文分析法。目前对于著作评价主要集中于书评分析、书目分析和引文分析,较多依赖单个指标和单维度评价,基于多维度的著作综合评价研究相对较少。

2 指标体系构建

2.1 构建原则 随着人文社会科学研究范围日益扩大,影响研究成果的因素愈加复杂,给学术专著评价工作带来更大挑战。科学、客观、公正地对人文社会科学研究成果进行评价是当前的紧要之需。为保证学术专著评价的结果更具科学性、合理性与公正性,所构建的评价指标体系需遵循科学性原则,数据透明原则,可比、可操作、可量化原则等。

2.2 指标选取 通过阅读统计大量文献,总结现有著作评价方法及指标,发现现有的著作评价方法大致分为形式层面评价方法和内容层面评价方法,形式层面评价方法主要为文献计量学和补充计量学(Altmetrics)两大类,文献计量学的主要评价指标大致包括获奖情况、基金资助情况、引用情况、传统使用情况(如馆藏量、销量、再版次数等)等。补充计量学的主要评

价指标大致包括社交媒体的提及次数、评论数、电子文库的下载量、浏览量等;内容层面评价方法主要为引用内容分析法和著作内容综合评价法,引用内容分析法的主要评价指标大致包括引用位置、引用篇幅等,著作内容综合评价法的主要评价指标大致包括书评、媒体宣传、阅读推广、销售平台导读等。总体来讲,形式层面评价虽具有易于操作、可量化、效率高等优势,但同时也存在忽视著作内容、核心价值、知识贡献评价的缺陷;相反,内容层面评价方法虽然从著作内容出发,一定程度上能揭示著作的核心价值和知识贡献,但存在主观性强、可操作性不强、费时费力等缺陷,两类评价

方法各有优缺点且呈互补关系。在对人文社科著作进行评价时,既要注重利用领域专家的专业知识对著作内容质量和学术价值进行评判,也要力求用客观数据来刻画著作影响力。基于对上述形式及内容指标的理论可靠性、可量化性、可获得性、时效性等多方面考量,综合选取了包含形式评价与内容评价指标在内的著作外部资源、著作被引、基金与奖励、书评、著作利用五个一级指标。每个一级指标下设不同的二级指标,二级指标下设三级指标,最终构建的人文社科学术著作评价指标体系、指标内涵及数据来源如表 1 所示,其中学科属性作为属性指标,不加入综合评分计算。

表 1 中文人文社科学术著作评价指标体系及内涵

一级指标	二级指标	三级指标	内涵	数据来源
外部资源	出版社	出版社总被引	该出版社 2013-2018 年出版图书的总被引	CNKI
		出版社册均被引	该出版社 2013-2018 年出版图书的册均被引	CNKI
	著者	著者 H 指数	该著作著者的 H 指数	百度学术
		著者 G 指数	该著作著者的 G 指数	百度学术
著作被引	总被引频次	总被引频次	该著作被期刊论文、学位论文、会议论文、图书等的总引用次数	读秀
		年均被引频次	该著作被期刊论文、学位论文、会议论文、图书等的年均引用次数	读秀
	被图书引用频次	被图书引用频次	该著作被图书的总引用次数	读秀
		年均被图书引用频次	该著作被图书的年均引用次数	读秀
	被核心期刊引用频次	被核心期刊引用频次	该著作被核心期刊的总引用次数	CSSCI
		年均被核心期刊引用频次	该著作被核心期刊的年均引用次数	CSSCI
基金与奖励	基金资助	国家级基金资助次数	该著作受到国家级、部委级别资助的项数	国图
		省级基金资助次数	该著作受到省级资助的项数	国图
		市级基金资助次数	该著作受到市级资助的项数	国图
		院校级基金资助次数	该著作受到院校级资助的项数	国图
	文库收录	国家哲学社会科学成果文库收录	该著作是否被国家哲学社会科学成果文库收录	国图
		其它文库收录	该著作是否被其它文库收录(如经济管理学术文库、现代社会学文库等)	国图
书评	专业书评	期刊书评篇次	期刊所发表的该著作的书评篇次	CSSCI
		报纸书评篇次	报纸所发表的该著作的书评篇次	CNKI
		豆瓣评分	豆瓣读书网的读者评分及评价人数	豆瓣读书
	网络书评	豆瓣评价人数	豆瓣读书网的评价人数	豆瓣读书
		当当好评率	当当网上书店的购书者评价星级	当当图书
		当当评价人数	当当网上书店的评价人数	当当图书
著作利用	纸质版利用	入藏馆量	把该著作纸质版纳入馆藏的图书馆的数量	读秀
		国图馆藏复本数	该著作纸质版在国家图书馆馆藏册数	国图
	电子版利用	阅读次数	该著作在电子图书馆被阅读次数	畅想之星
		下载次数	该著作在电子图书馆被下载次数	畅想之星
		荐购次数	该著作在电子图书馆被推荐购买次数	畅想之星
	收藏次数	该著作在电子图书馆被下载次数	畅想之星	

2.3 指标赋权 本文对人文社科学术著作进行了学科分类。根据不同指标的学科差异,结合专家调查

法和层次分析法,确定不同学科分类评价指标的主观权重。利用熵权法确定各学科分类评价指标的客观权

重,最后综合主客观权重值得到最终组合权重。

2.3.1 学科分类 任何一本著作都有其特定的研究内容及所属学科,不同学科类别的著作在研究内容及特性上存在巨大差异,难以用统一标准进行衡量与评估,但是同一类别内的不同学科由于其具有相似的知识属性和研究范式往往呈现相似的学科特征。以高校人文社科奖第三届至第七届获著作奖的 27 个学

科的 2175 本著作为获奖著作指标特征分析的实验样本数据。本文综合考虑国家标准学科分类、人才培养学科目录、人文社科奖获奖著作的中图分类,将高校人文社科奖受理范围设置的 28 个学科分为人文类,社科类、综合类三大类进行分类分析,具体分类如表 2 所示。

表 2 高校人文社科奖受理学科分类表

学科分类	学科
人文类学科	逻辑学、考古学、历史学、外国文学、中国文学、艺术学、语言学、哲学、宗教学
社科类学科	法学、社会学、教育学、经济学、统计学、政治学、体育学、民族学与文化学、新闻学与传播学、思想政治教育、港澳台问题研究、国际问题研究
综合类学科	管理学、交叉学科、图书馆情报与文献学、心理学、马克思主义研究、中国特色社会主义理论体系*

注:* 中国特色社会主义理论体系;虽然在公布的受理范围中有该学科分类,但是历届获奖名单中均无该学科分类。

2.3.2 主观赋权 在评价指标确定后,邀请对该研究领域有一定研究和认识的专家和从业人员开展调查,对指标因素的相对重要性进行评估。按照著作学科类型不同,分类型开展评价,并用 T. L. Saaty 1-9 标

度值表示出来,收集 10 位评价专家的打分表计算平均值并取整,然后使用层次分析法对打分结果进行权重计算,最终得出的主观权重如表 3 所示。

表 3 不同学科类别著作评价指标体系主观权重表

一级指标	二级指标	三级指标	人文类	社科类	综合类
外部资源	出版社	出版社总被引	0.0414	0.0508	0.0555
		出版社篇均被引	0.0414	0.0444	0.0486
	著者	著者 H 指数	0.0328	0.0476	0.0455
		著者 G 指数	0.0382	0.0476	0.0455
	总被引	总被引频次	0.0378	0.0371	0.0402
著作被引	被著作引	年均被引频次	0.0336	0.0371	0.0358
		被图书引频次	0.0333	0.0330	0.0360
		年均被图书引频次	0.0291	0.0330	0.0315
	被核心期刊引	被核心期刊引频次	0.0378	0.0393	0.0402
		年均被核心期刊引频次	0.0336	0.0349	0.0358
		基金与奖励	基金资助	国家级基金资助次数	0.0319
省级基金资助次数	0.0266			0.0251	0.0263
市级基金资助次数	0.0213			0.0215	0.0188
院校级基金资助次数	0.0160			0.0143	0.0188
文库收录	国家哲学社会科学成果文库收录		0.0615	0.0534	0.0516
书评	专业书评	其它文库收录	0.0479	0.0475	0.0459
		期刊书评篇次	0.0692	0.0638	0.0585
		报纸书评篇次	0.0606	0.0567	0.0512
		豆瓣评分	0.0263	0.0250	0.0233
	网络书评	豆瓣评价人数	0.0307	0.0250	0.0233
		当当好评率	0.0219	0.0219	0.0194
		当当评价人数	0.0219	0.0219	0.0194
		著作利用	纸质版利用	入藏馆量	0.0597
国图馆藏复本数	0.0497			0.0508	0.0520
电子版利用	阅读次数		0.0268	0.0271	0.0266
	下载次数		0.0268	0.0232	0.0228
	荐购次数		0.0230	0.0193	0.0228
		收藏次数	0.0191	0.0193	0.0190

2.3.3 客观赋权 本文采用熵权法进行客观权重的计算,主要根据指标数值的离散程度对各项指标进行赋权。首先使用离差标准化法对 2 175 个样本的

28 个指标的样本数据进行归一化处理,然后计算信息熵、信息冗余度等,最终使用熵权法计算得出的客观权重,如表 4 所示。

表 4 不同学科类别著作评价指标体系客观权重

一级指标	二级指标	三级指标	人文类	社科类	综合类
外部资源	出版社	出版社总被引	0.0138	0.0108	0.0193
		出版社册均被引	0.0126	0.0057	0.0082
	著者	著者 H 指数	0.0113	0.0116	0.0119
		著者 G 指数	0.0119	0.0139	0.0138
著作被引	总被引	总被引频次	0.0299	0.0223	0.0248
		年均被引频次	0.0281	0.0242	0.0283
	被著作引	被图书引频次	0.0445	0.0256	0.0154
		年均被图书引频次	0.0443	0.0258	0.0177
	被核心期刊引	被核心期刊引频次	0.0323	0.0318	0.0229
		年均被核心期刊引频次	0.0320	0.0359	0.0291
基金与奖励	基金资助	国家级基金资助次数	0.0527	0.0510	0.0669
		省级基金资助次数	0.0511	0.0445	0.0666
		市级基金资助次数	0.0466	0.0248	0.0607
		院校级基金资助次数	0.0231	0.0229	0.0339
	文库收录	国家哲学社会科学成果文库收录	0.0720	0.0943	0.0669
书评	专业书评	其它文库收录	0.0654	0.0835	0.0904
		期刊书评篇次	0.0553	0.0606	0.0650
	网络书评	报纸书评篇次	0.0801	0.0789	0.0814
		豆瓣评分	0.0633	0.0552	0.0660
		豆瓣评价人数	0.0434	0.0273	0.0007
		当当好评率	0.0080	0.0157	0.0224
著作利用	纸质版利用	当当评价人数	0.0314	0.0124	0.0152
		入藏馆量	0.0071	0.0100	0.0120
	电子版利用	国图馆藏复本数	0.0014	0.0004	0.0010
		阅读次数	0.0407	0.0480	0.0479
		下载次数	0.0457	0.0409	0.0471
		荐购次数	0.0127	0.0743	0.0016
		收藏次数	0.0394	0.0477	0.0630

2.3.4 组合赋权 主观赋权虽然可以集思广益,但是存在受人为因素影响较大的缺陷,客观赋权可以规避人为因素影响带来的偏差,但是存在过于依赖样本、无法体现评价主体对不同指标重视程度的缺陷,故本文采用乘积法计算组合权重以弥补单一赋权带来的不足,具体计算方式见公式(1),最终构建的不同学科

分类的人文社科学术著作评价指标体系如表 5 所示。

$$w_j = \frac{\sqrt{w'_j r_j}}{\sum_{j=1}^m \sqrt{w'_j r_j}}$$

(1)

其中, r_j 为主观赋权权重, w'_j 为客观赋权权重, m 为指标数。

表 5 人文社科学术著作评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	人文类	社科类	综合类
外部资源	出版社	出版社总被引	0.0257	0.0262	0.0367
		出版社篇均被引	0.0245	0.0178	0.0224
	著者	著者 H 指数	0.0207	0.0262	0.0261
		著者 G 指数	0.0229	0.0287	0.0281
著作被引	总被引	总被引频次	0.0361	0.0321	0.0355
		年均被引频次	0.0330	0.0334	0.0357
	被著作引	被图书引频次	0.0414	0.0324	0.0264
		年均被图书引频次	0.0386	0.0326	0.0265
	被核心期刊引	被核心期刊引频次	0.0375	0.0395	0.0341
		年均被核心期刊引频次	0.0352	0.0395	0.0362
基金与奖励	基金资助	国家级基金资助次数	0.0439	0.0419	0.0531
		省级基金资助次数	0.0394	0.0366	0.0468
		市级基金资助次数	0.0337	0.0253	0.0377
		院校级基金资助次数	0.0205	0.0199	0.0282
	文库收录	国家哲学社会科学成果文库收录	0.0715	0.0792	0.0660
		其它文库收录	0.0601	0.0703	0.0723

续表5 人文社科学术著作评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	人文类	社科类	综合类
书评	专业书评	期刊书评篇次	0.0665	0.0694	0.0693
		报纸书评篇次	0.0748	0.0747	0.0725
		豆瓣评分	0.0439	0.0415	0.0440
	网络书评	豆瓣评价人数	0.0392	0.0292	0.0045
		当当好评率	0.0142	0.0207	0.0234
		当当评价人数	0.0282	0.0184	0.0193
著作利用	纸质版利用	入藏馆量	0.0221	0.0252	0.0281
		国图馆藏复本数	0.0090	0.0050	0.0081
		阅读次数	0.0355	0.0402	0.0400
	电子版利用	下载次数	0.0376	0.0344	0.0368
		荐购次数	0.0184	0.0423	0.0068
		收藏次数	0.0295	0.0339	0.0388

3 实证验证

3.1 数据来源与数据处理 第八届高等学校科学研究优秀成果奖(人文社会科学)于2019年1月开始申报,受理范围为2014-2017年,受理学科为27个。根据其审核结果公示,共计有9405项申报成果符合申报要求。本文以哲学(206项)、社会学(88项)、管理学(324项),去除英文著作16项,多卷本25项,剩余哲学(179项)、社会学(83项)、管理学(315项)共577项申报成果为本文实证对象。以申报著作的名称、著者、出版年份及出版社作为源数据,从中国国家数字图书馆及中央宣传部出版物数据中心上获取该著作的ISBN号,从CSSCI上获取该著作的被引次数;使用ISBN号为源数据从读秀数据库上获取该著作的馆藏数量、总被引次数、被图书引用次数,并获取该著作的豆瓣评论、当当图书评论以及畅想之星电子图书馆的阅读、荐购、下载、收藏次数。并以前期对期刊书评、报纸书评的数据集为数据库,获取该著作的报纸书评和期刊书评数据。

3.2 实证验证 以哲学、社会学、管理学作为人文类学科、社会类学科和综合类学科的代表,根据构建好

的指标体系和标准化后的样本数据计算综合评分并排序,预测可能获奖的著作。本研究将利用本指标体系计算出的各学科申报成果综合得分排名前20%左右的申报成果记为拟定获奖成果,前2%记为一等奖,将排名前3%~12%记为二等奖,将排名前13%~17%记为三等奖,其后将根据本体系得出的获奖名单与实际获奖名单对照分析,以证实本体系的有效性与其可行性。

3.2.1 人文类著作评价指标体系验证结果 第八届高校人文社科奖的申报项目中哲学类中文单行本著作成果共计179项,根据本指标体系预测获奖著作30本,其中一等奖4本,二等奖17本,三等奖9本,评奖办根据其评审办法评审获奖30本,其中一等奖3本,二等奖18本,三等奖9本,预测获奖著作与实际获奖著作对照如表6所示。其中是否获奖预测与实际一致的共计14本,获奖等级预测与实际一致的共计9本,预测获奖著作的综合评价结果与著作实际获奖结果具有较高的相关性,个别著作的预测评价结果与实际获奖结果差异较大,这与人文社科学术成果奖评审过程中可能出现的主观倾向与人为平衡现象有关。

表6 哲学预测获奖著作 VS 实际获奖著作

序号	申报成果名称	出版社	出版时间	综合得分	排序	预测获奖等级	实际获奖等级
1	仁学本体论	三联书店	2014	0.3934	1	一等奖	一等奖
2	时间概念史导论	商务印书馆	2014	0.2358	2	一等奖	
3	什么是科学	广东人民出版社	2016	0.2290	3	一等奖	二等奖
4	先秦诸子与楚国诸子学	北京师范大学出版社	2016	0.2072	4	一等奖	
5	《巴黎手稿》研究——马克思思想的转折点	北京师范大学出版社	2014	0.2031	5	二等奖	
6	20世纪法国哲学的现象学之旅	社会科学文献出版社	2014	0.1950	6	二等奖	三等奖
7	敌人论	中国人民大学出版社	2016	0.1949	7	二等奖	二等奖
8	自然社会:自然法与现代道德世界的形成	三联书店	2015	0.1940	8	二等奖	二等奖
9	马克思哲学的历史转向与西方形而上学的终结	北京师范大学出版社	2017	0.1938	9	二等奖	
10	何为美好生活:行之于途而应于心	上海文艺出版社	2015	0.1933	10	二等奖	三等奖
11	超越经验主义与理性主义——实用主义叙事的当代转换及效应	江苏人民出版社	2014	0.1849	11	二等奖	二等奖

续表 6 哲学预测获奖著作 VS 实际获奖著作

序号	申报成果名称	出版社	出版时间	综合得分	排序	预测获奖等级	实际获奖等级
12	时间与存在——胡塞尔与海德格尔现象学的基本问题	商务印书馆	2014	0.1736	12	二等奖	
13	身体、空间与科学：梅洛-庞蒂的空间现象学研究	江苏人民出版社	2015	0.1717	13	二等奖	
14	当代逻辑哲学前沿问题研究	人民出版社	2014	0.1688	14	二等奖	二等奖
15	道德机器：如何让机器人明辨是非	北京大学出版社	2017	0.1684	15	二等奖	
16	滥觞与勃兴——马克思思想起源探究	中国人民大学出版社	2017	0.1660	16	二等奖	
17	黑格尔与马克思政治哲学六论	学习出版社	2014	0.1652	17	二等奖	
18	中国正义论的形成——周孔孟荀的制度伦理学传统	东方出版社	2015	0.1652	18	二等奖	
19	马克思经济哲学研究	人民出版社	2014	0.1651	19	二等奖	
20	哲学：思想的前提批判	中国社会科学出版社	2016	0.1633	20	二等奖	二等奖
21	老子研读	中华书局	2015	0.1625	21	二等奖	
22	新乡土伦理——社会转型期的中国乡村伦理问题研究	人民出版社	2016	0.1621	22	三等奖	
23	《资本论》的哲学	北京师范大学出版社	2017	0.1602	23	三等奖	二等奖
24	神经现象学：整合脑与意识经验的认知哲学哲学进路	中国社会科学出版社	2016	0.1580	24	三等奖	
25	飞往自由的心灵：性别与哲学的女性主义探索	北京大学出版社	2014	0.1497	25	三等奖	
26	质料先天与人格生成——对舍勒现象学的质料价值伦理学的重构	商务印书馆	2014	0.1479	26	三等奖	三等奖
27	谭嗣同哲学思想研究	中国人民大学出版社	2017	0.1478	27	三等奖	三等奖
28	近年出土黄老思想文献研究	中国社会科学出版社	2015	0.1429	28	三等奖	三等奖
29	启蒙伦理与现代社会的公序良俗——德国古典哲学的道德事业之重审	人民出版社	2014	0.1392	29	三等奖	二等奖
30	实体与形式：亚里士多德《形而上学》Z 卷研究（Z10-17）	中国人民大学出版社	2016	0.1381	30	三等奖	

从综合评价结果来看,根据本评价指标体系获得的人文类著作排名结果及预测获奖结果与实际获奖结果之间相关度较高,具有合理性。获得一等奖的《仁学本体论》其综合评分也稳居第一位,其它两本获得一等奖的论著其综合排名分别处于第 37、54 位,也处于较高排名,获得二等奖的论著其综合排名大部分处于 70 位之前,只有个别处于 100 位以上,这与论著的研究主题及著作类型均有一定的关系。获得三等奖的论著其排序也均在 80 位之前,无异常数值。

3.2.2 社科类著作评价指标体系验证结果 第八届高校人文社科奖的申报项目中社会学类中文单行

表 7 社会学预测获奖著作 VS 实际获奖著作

序号	申报成果名称	出版社	出版时间	综合得分	排序	预测获奖等级	实际获奖等级
1	当代中国的阶层结构分析	中国人民大学出版社	2016	0.2943	1	一等奖	一等奖
2	后乡土中国	商务印书馆	2017	0.2915	2	一等奖	二等奖
3	文化反哺：变迁社会中的代际革命	商务印书馆	2015	0.2332	3	二等奖	二等奖
4	西方社会建构论思潮研究	社会科学文献出版社	2016	0.2190	4	二等奖	二等奖
5	“单位共同体”的变迁与城市社区重建	中央编译出版社	2014	0.2112	5	二等奖	二等奖
6	她身之欲：珠三角流动人口社群特殊职业研究	社会科学文献出版社	2016	0.2024	6	二等奖	
7	另类视野：论西方建构主义社会学	中国社会科学出版社	2014	0.1770	7	二等奖	
8	结构与再生产——吉登斯的社会理论	中国人民大学出版社	2017	0.1758	8	二等奖	
9	农民自杀研究	社会科学文献出版社	2014	0.1597	9	二等奖	
10	行好：乡土的逻辑与庙会	浙江大学出版社	2014	0.1584	10	二等奖	
11	中国新农村性别结构变迁研究：流动的父权	南京师范大学出版社	2015	0.1560	11	三等奖	
12	进化社会科学导论	社会科学文献出版社	2016	0.1502	12	三等奖	

本著作成果共计 83 项,根据本指标体系预测获奖著作 14 本,其中一等奖 2 本,二等奖 8 本,三等奖 4 本;评奖办根据其评审办法评审获奖 14 本,其中一等奖 3 本,二等奖 9 本,三等奖 2 本,预测获奖著作与实际获奖著作对照如表 7 所示。其中是否获奖预测与实际一致的共计 7 本,获奖等级预测与实际一致的共计 5 本,预测获奖著作的综合评价结果与著作实际获奖结果具有较高的相关性。虽然个别著作的预测评价结果与实际获奖结果差异较大,也恰恰说明学术著作评价的复杂性和一定程度的不确定性。

续表7 社会学预测获奖著作 VS 实际获奖著作

序号	申报成果名称	出版社	出版时间	综合得分	排序	预测获奖等级	实际获奖等级
13	南北中国:中国农村区域差异研究	社会科学文献出版社	2017	0.1494	13	三等奖	二等奖
14	通向集体之路:一项关于文化观念和制度形成的个案研究	社会科学文献出版社	2015	0.1397	14	三等奖	三等奖
15	双重强制:乡村留守中的性别排斥与不平等	社会科学文献出版社	2014	0.0904	32		二等奖
16	新时期加强社会组织建设研究	经济科学出版社	2016	0.0869	34		一等奖
17	理性化及其限制:韦伯思想引论	商务印书馆	2014	0.0853	36		二等奖
18	人口迁移与族群交往:内蒙古赤峰调查	社会科学文献出版社	2015	0.0794	40		一等奖
19	社会领域的公民互信与组织构成	社会科学文献出版社	2016	0.0710	44		二等奖
20	城市白领新移民研究	社会科学文献出版社	2017	0.0702	46		三等奖
21	国企改制与东北振兴:构建工会与企业社会责任的互动机制	社会科学文献出版社	2016	0.0632	52		二等奖

从综合评价结果来看,根据本评价指标体系得出的社科类著作排名结果及预测获奖结果与实际获奖结果之间相关度较高,具有合理性。获得一等奖的《当代中国的阶层结构分析》其综合评分也稳居第一位,其它两本获得一等奖的论著其综合排名分别处于第34、40位,也处于较高排名,获得二等奖的论著其综合排名大部分处于40位之前,只有个别处于50位以上,这与论著的研究主题及著作类型均有一定的关系。获得三等奖的论著其排序分别为14、46位,也处于较高排名。

3.2.3 综合类著作评价指标体系验证结果 第八届高校人文社科奖的申报项目中管理学类中文单行本著作成果共计315项,根据本指标体系预测获奖著作54本,其中一等奖6本,二等奖32本,三等奖16本;评奖办根据其评审办法评审获奖56本,其中一等

奖7本,二等奖38本,三等奖11本,预测获奖著作与实际获奖著作对照如表8所示(由于篇幅限制,本文只列出了综合得分排名TOP30的著作)。其中是否获奖预测与实际一致的共计12本,获奖等级预测与实际一致的共计3本,预测获奖著作的综合评价结果与著作实际获奖结果的相关性并不高,这其中存在多方面的原因。因为管理学等综合类学术著作多偏向于应用型学术著作,对于此类著作评审时,是否有决策被采纳这一指标应该占有重要比重,但是在本指标体系中这一指标数据难以采集,故在构建指标体系中并未添加这一指标。在实际评审过程中应当由申报人提交是否有意见被采纳、采纳部门及佐证材料等辅助评审,其次也可能存在学术成果奖项评审过程中主观判断与人为平衡现象。

表8 管理学预测获奖著作(TOP30) VS 实际获奖著作

序号	申报成果名称	出版社	出版时间	综合得分	排序	预测获奖等级	实际获奖等级
1	腐败测量	清华大学出版社	2015	0.2096	1	一等奖	二等奖
2	中国可耗竭资源型企业转移区位选择行为的实证研究	科学出版社	2015	0.1951	2	一等奖	
3	中国情境下的员工帮助计划理论与实践	北京大学出版社	2015	0.1936	3	一等奖	二等奖
4	互联网供应链金融	中国人民大学出版社	2017	0.1916	4	一等奖	
5	重构全球价值链——中国企业升级理论与实践	清华大学出版社	2017	0.1890	5	一等奖	二等奖
6	国家治理框架下国家审计体系和能力现代化研究	人民出版社	2017	0.1889	6	一等奖	
7	中国“十三五”适应创新驱动的科技人才发展机制研究	光明日报出版社	2015	0.1822	7	二等奖	
8	合作网络范式下企业集团管理控制研究	中国人民大学出版社	2014	0.1782	8	二等奖	
9	中国制造业开放式自主创新与国际竞争力提升	社会科学文献出版社	2015	0.1718	9	二等奖	
10	政府绩效管理——以公共价值为基础的政府绩效治理理论与方法	高等教育出版社	2015	0.1700	10	二等奖	二等奖
11	消费者响应企业环境责任行为的机理研究	经济管理出版社	2016	0.1695	11	二等奖	
12	企业社会责任管理研究	人民日报出版社	2015	0.1692	12	二等奖	
13	顾客角色外行为研究	中国社会科学出版社	2016	0.1632	13	二等奖	
14	高校协同创新机制与人才培养模式研究	清华大学出版社	2015	0.1626	14	二等奖	
15	服务型制造——基于“互联网+”的模式创新	清华大学出版社	2017	0.1607	15	二等奖	二等奖
16	北京社区公共服务建设研究	中国人民大学出版社	2016	0.1605	16	二等奖	
17	所有权性质、盈余管理与企业财务困境	东南大学出版社	2017	0.1598	17	二等奖	
18	金融复杂系统的演化与控制研究	科学出版社	2017	0.1586	18	二等奖	二等奖

续表 8 管理学预测获奖著作(TOP30) VS 实际获奖著作

序号	申报成果名称	出版社	出版时间	综合得分	排序	预测获奖等级	实际获奖等级
19	企业集团治理研究	高等教育出版社	2014	0. 1568	19	二等奖	三等奖
20	食品安全预警体系研究	经济日报出版社	2014	0. 1565	20	二等奖	
21	产业转移与中国区域空间结构优化	科学出版社	2016	0. 1564	21	二等奖	
22	网络众包模式下的开放式创新机制及激励政策研究	科学出版社	2015	0. 1547	22	二等奖	
23	我国官员财产申报制度影响因素及实现路径探索	社会科学文献出版社	2014	0. 1545	23	二等奖	
24	企业家社会网络与技术创新绩效研究:基于双元性创新的理论与实证	中国社会科学出版社	2016	0. 1540	24	二等奖	
25	绿色创业导向研究	中国人民大学出版社	2016	0. 1523	25	二等奖	
26	企业转型过程中的知识转移模型及其应用	社会科学文献出版社	2016	0. 1511	26	二等奖	
27	关联社会保障制度待遇标准及梯度研究	经济科学出版社	2017	0. 1498	27	二等奖	三等奖
28	面向网络社群的团购机制创新研究	经济管理出版社	2017	0. 1490	28	二等奖	
29	华为管理变革	中信出版社	2017	0. 1487	29	二等奖	
30	中国转型经济背景下的商业模式适应性:权变路径与演进机理	科学出版社	2016	0. 1471	30	二等奖	

从综合评价结果来看,根据本指标体系得到的综合类著作排名结果及预测获奖结果与实际获奖结果之间并无显著相关性,此类著作获奖评审更加着重于其应用价值。获得一等奖的《中国土地和矿产资源有效供给与高效配置机制研究》《土地整治规划设计研究》《扶贫开发与区域发展——我国特困地区的贫困与扶贫策略研究》等其研究主题都与现下社会热点问题息息相关,且对于国家相关部门解决具体问题具有一定的参考借鉴作用;获得二等奖的《中国农村养老保险体系框架与适度水平》《中国社会保障税税收设计研究》《基于博弈论和 CGE 模型的碳税政策研究》《企业创新生态系统论》等学术著作,其研究问题多为社会或是企业管理长期关注问题,且为这些问题的解决提供了适当的参考建议。

4 结论与讨论

总体来看,人文类与社科类学术著作综合排序及预测获奖结果与实际获奖结果一致性较高。当然也有些不一致的地方,其原因是多方面的。首先,由于著作的类型不同,部分著作由于被指定为教材或教辅读物,其图书利用率可能会受此影响;其次,由于著作的研究主题不同,被引或被利用的频率与其研究主题是否为热门主题有很大关系,但不可否认非热点研究话题的学术价值与社会价值;再次,由于不同著作的出版时间不同,部分指标可能会受时间因素的影响。例如出版较早的著作在参评时比出版较晚的著作更具优势。不过体系中添加年均被引来平衡这一差异,且著作评审时间一般都过了著作被引高峰。如第八届申报时间为 2019 年,参评成果范围为 2014-2017 年出版的著作,而被引高峰一般发生在其出版的第二年;此外,由于指标体系中的多数指标数据是来自搜索引擎的搜索结

果,偶然出现的错检、漏检现象可能会对评价结果有一定的影响。由于学者的工作单位不是一成不变,本研究中虽然在智能采集后进行了人工辨别,但是难免会有纰漏;最后,学术著作获奖与否一定程度上受到人为因素的干扰,如不同科研机构之间获奖数额的平衡以及著者学术地位的影响等。总体来说,本研究所构建的评价指标体系对人文类和社科类学术著作评审具有一定的合理性与可操作性,可以作为著作类学术成果奖项评审时的参考依据,可经过不断的实践检验而逐步完善,以降低仅依赖专家评审的时间成本及经济成本,提高评奖过程的客观性。

综合类学术著作综合排序及预测获奖结果与实际获奖结果相关性不高,其主要原因在于综合类学术著作偏向于应用型的学术著作更多,在此类著作评审时,可将决策建议被采纳作为主要评审指标,本文由于数据采集难度大并未添加这一指标。在综合类学术著作评审时可由申报者提供是否有决策建议被采纳的相关佐证材料。本指标体系的评审结果可为此类著作评审提供参考作用,帮助评判著作的学术影响力及部分社会影响力。

学术评价是一项高度复杂和极具挑战性的工作,任何评价方法都不可能十全十美。学术著作评价的关键除了构建科学合理的评价方法体系,还需要构建与评价方法相适应的评价治理体系。在著作类成果评价治理体系中直接或间接存在多种显在和潜在的委托代理关系。如高校人事部门与评聘委员会、文献数据提供者、学会协会、出版社就是委托代理关系。委托代理关系的存在与运行或者需要建立一套正式制度,通过制度契约来保障双方责任的履行,如著作评价的正式文件;或者通过潜在的非正式的心理契约来履约,如专家声誉和第三方机构独立性。为降低评价“交易成

本”,避免“合谋”,有必要建立信息公开和监督机制;为了实现评价的公信力,有必要建立结果公示机制、反馈机制、争议投诉机制。在评价治理体系的建构中,要注意发挥专家同行评议和科学计量评价方法各自优势。

专门的书评书目数据库对于著作评价体系完善有着积极的推动作用。我国需要尽快推动专业机构或者数字企业建立包括报纸书评、期刊书评、社交媒体书评、著作序跋在内的专业书评索引库,以更好地支撑学术研究、服务学术评价和科研管理。国内可借鉴美国 Book Review Digest 和 Technical Book Review Index 综合类和专业类书评索引建设经验,依托有影响力的数据公司及学术评价机构建立我国的专业书评数据库和索引库。

当前国内外部分学者正致力于基于全文本分析的引文指标的研究,试图使用技术手段使学术评价中关于内容的评价更加可视化,即通过施引文献全文数据的获取、引用信息识别、引用语境识别、引文指标计算等方式,分析被引文献在施引文献中的引用次数、引用位置及引用语境等,从而分析被引文献在施引文献中的作用,但是这一方法多用于论文评价,由于著作体量及技术手段限制,较少被用于著作评价。随着技术手段的跟进,此类指标的加入将使学术著作评价指标体系得以进一步完善。

参 考 文 献

[1] 苏新宁. 中国人文社会科学图书影响力评价报告[R]. 北京: 中国社会科学出版社,2012.

[2] 中国科学文献计量评价研究中心. 中国高被引图书年报(2016)[R]. 北京:《中国学术期刊(光盘版)》电子杂志社有限公司,2016.

[3] 薛志红. 中文人文社会科学优质图书资源统计与应用分析——基于 CBKCI(1992—2012 年)来源图书数据[J]. 科技与出版,2018,37(8):158-163.

[4] 北京世纪读秀技术有限公司. 图书被引用情况报告(2020)[R]. 北京:北京世纪读秀技术有限公司,2020.

[5] White H D,Boell S K,Yu H R. Libcitations: A measure for comparative assessment of book publications in the humanities and social sciences[J]. Journal of the American Society for Informa-

tion Science & Technology,2009,60(6):1083-1096.

[6] White H D,Zuccala A A. Libcitations,worldcat,cultural impact, and fame[J]. Journal of the Association for Information Science and Technology,2018,69(12):1502-1512.

[7] Gorraiz J,Gumpenberger C,Purnell P J. The power of book reviews: A simple and transparent enhancement approach for book citation indexes[J]. Scientometrics,2014,98(2):841-852.

[8] Zuccala A A,Verleysen F T,Cornacchia R,et al. Altmetrics for the humanities: comparing goodreads reader ratings with citations to history books[J]. Aslib Journal of Information Management, 2015,67(3):320-336.

[9] Zhou Qingqing,Zhang Chengzhi. Measuring book impact via content-level academic review mining[J]. Electronic Library, 2020,38(1):138-154.

[10] Kousha K,Thelwall M. Web indicators for research evaluation: Books and non-standard outputs[J]. El Profesional De La Información,2015,24(6):724-736.

[11] Thelwall M,Kousha K. Web indicators for research evaluation: Social media metrics[J]. El Profesional De La Información, 2015,24(5):607-620.

[12] Kousha K,Thelwall M. Alternative metrics for book impact assessment: Can choice reviews be a useful source? [C]. Proceedings of the 15th International Conference On Scientometrics and Informetrics,2015:59-70.

[13] Torres-Salinas D,Robinson-Garcia N,Gorraiz J. Filling the citation gap: Measuring the multidimensional impact of the academic book at institutional level with plum X[J]. Scientometrics,2017, 113(3):1371-1384.

[14] 叶继元. “全评价”体系分析框架及其应用与意义[J]. 云梦学刊,2013,34(4):12-14.

[15] 李雁翎,孙晓慧,陈玖冰. 多维图书评价体系及分析模型的建构[J]. 情报科学,2013,31(8):77-80,140.

[16] 张 玉. 中文科技图书学术影响力评价指标体系实证研究[D]. 北京:中国科学技术信息研究所,2014.

[17] 姜春林,魏庆肖. 融合补充计量指标的人文社科专著影响力评价指标体系研究[J]. 情报杂志,2018,37(12):65-71,77.

[18] 姜育林. 近 30 年全球人文社会科学书评的计量与启示——基于 1990-2019 年 SSCI 和 A&HCI 来源数据[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版),2022,43(1):216-227.

[19] 王 伟,杨建林. 人文社会科学外译图书评价指标体系研究[J]. 图书情报工作,2019,63(4):61-69.

(责编/校对:王育英)