

# 信息减贫语境中的公共图书馆:职能与定位\*

周文杰 白 钰

**摘要** 社会信息化程度的加深使信息贫富分化问题日益受到重视。公共图书馆作为公益性信息服务机构,有必要站在信息减贫立场上准确把握自身在促进信息公平过程中的职能与定位。本研究基于用户中心视角,以《个人信息世界量表》为测量工具,对754名城市居民和990名农村居民的信息贫富状况进行调查。研究发现,作为公共图书馆潜在或现实的用户,城乡两个人群中均普遍存在信息贫富分化现象;在信息资产的丰富程度方面,城市人群并不一定比农村人群更有优势;公共图书馆的物理存在和实际使用对于城乡两个人群信息资产的丰富化都具有正向效应。依据以上发现,本研究解析了信息社会背景下公共图书馆的职能与定位。表11。参考文献24。

**关键词** 个人信息世界 用户中心 信息减贫 公共图书馆

**分类号** G250

## The Public Libraries Under the Context of Information Poverty Reduction: Functions and Role

ZHOU Wenjie & BAI Yu

### ABSTRACT

The purpose of this study is to explore the widespread information divide among the users of public libraries in urban and rural contexts and to test the hypotheses of whether the physical existence of public libraries and the actual use of these libraries benefits the accumulation of users' information assets. Based on a user-centered perspective, this research aims to shed light on the functions and role of public libraries under the context of the information society.

The present study selected *The Scale of Individuals' Information Worlds* developed by Professor Yu Liangzhi et al. as the instrument and measured 754 residents in Dongguan city, Guangdong province and 990 residents in rural areas of Gansu province. Based on the questionnaire investigation, the present study conducted cluster analysis, independent samples t-test and regression analysis to meet the research purpose.

\* 本刊“青年学术论坛”特约稿(Special contribution for the Youth Academic Forum sponsored by this Journal)

本文系教育部人文社会科学研究西部和边疆地区项目“西北地区农村居民信息贫富分化现状及政策启示研究”(编号:14XJA870002)和中国博士后科学基金第58批面上项目“基于个人信息世界理论的城市图书馆体系化服务模式研究”(编号:2015M580763)的研究成果之一。(This article is an outcome of the project “Current Situation and Policy Implication of the Information Divide Among Rural Residents in Northwest China” (No. 14XJA870002) supported by the research project of Humanity and Social Science for West and Border Area of China of Ministry of Education of China and the project “A Research on the Systematic Service Model of Urban Libraries Through a Theoretic Perspective of Individuals' Information World” (No. 2015M580763) supported by the 58th general program of China Postdoctoral Science Fund.)

通信作者:周文杰,Email:wj\_lp@sina.com,ORCID:0000-0001-8001-4530 (Correspondence should be addressed to ZHOU Wenjie, Email:wj\_lp@sina.com,ORCID:0000-0001-8001-4530)

Findings of this research include: 1) for the users of public libraries, potentially or actually, widespread information divides are existing among both urban and rural users. 2) There is no evidence to show that urban users have more advantages on the amount of information assets compared to their counterparts who live in rural areas no matter whether they are initially from the information rich or information poor group. 3) The physical existence of public libraries has a positive effect on the accumulation of information assets of users but should not be limited to a specific level of information rich/poor users, and there is no statistical difference demonstrated in either rural or urban users. And 4) actual use of public libraries has a positive effect on the amount of users' information assets as well regardless of urban or rural context and this effect is also not limited to a specific level of information rich/poor users.

The limitations of this research include remaining vagueness of the mechanism public libraries utilize to affect their users' information worlds. Thus, we still require further investigation into the contribution of the socio-economic status of users of public libraries to their use of the library or whether information rich individuals tend to use libraries more frequently than information poor individuals.

The practical implications of this research are as follow: Firstly, the present study provides sufficient evidence on the widespread existence of information divides among different groups of public library users. It indicates that library professionals should pay more attention to information divide issues. Secondly, we provide evidence for the necessity of building public libraries for specific groups of users in the context of the information society once again. Thirdly, people who are at different levels of information poverty will display different information behavior and thus, library professionals need to turn their perspective towards that of a user-centered one throughout their work.

The present study identified the widespread information divide among different groups of public library users in China based on the measurement of their information world and confirmed a positive effect of public libraries on the users' information wealth. Thus, we provide new perspectives and evidence for future research which may focus on the service style of public libraries under the context of the information society.

11 tabs. 24 refs.

## KEY WORDS

Individuals' information world. User-centered. Information poverty reduction. Public libraries.

## 0 研究背景

图书馆情报学领域的研究者对于信息分化的关注由来已久。早在19世纪末,一些政治家、思想家和图书馆学家推动了公共图书馆运动的发生<sup>[1]</sup>,其目的是通过建立和完善公共图书馆这一制度,保障公民在工业社会中的信息获取权利。事实上,公共图书馆一直被视为启蒙运动以来促进社会进步的一种“精华产品”<sup>[2]</sup>。最近几十年来,随着社会信息化程度的进一步加

深,图书馆所处的社会环境发生了深刻变迁,图书馆的传统业务(如图书借阅)面临信息化、网络化的严峻挑战。在信息社会背景下,信息作为一种重要的资源,一方面对个人发展和社会进步正在产生越来越重要的影响;另一方面,由于人们信息接受能力的差别,信息贫富分化现象开始成为一个不容忽视的重要社会问题。在此背景下,作为公益性信息服务机构的公共图书馆,不仅需要密切关注用户的信息贫富状况及影响因素,更亟待对公共图书馆是否可能和如何有效参与信息贫富分化的治理等问题做出

清晰的回答。为此,本领域的研究者开始基于信息社会的背景,从信息减贫的角度,重新思考公共图书馆的职业价值和社会定位。

有学者已针对信息贫富分化现象及其与图书馆之间的关联展开了一系列研究。于良芝等以中国6座城市的6048位城市居民的调查数据为样本,分析了城市人群中的信息贫富分化现象<sup>[3-4]</sup>。通过对照图书馆用户和其他社会人群,周文杰证实了城市公共图书馆用户的个人信息世界在诸多维度上优于其他社会人群<sup>[5]</sup>。上述研究从一定程度上揭示了信息贫富分化的客观存在,并将信息贫富分化现象与作为社会设计信息空间的公共图书馆服务相关联,但由于这些研究聚焦于对信息贫富分化现象的探索性分析,且在样本选取的范围上也仅涉及了城市成年人群,尚有许多重要问题亟待后续研究来解决。诸如,于良芝、周文杰等所发现的广泛存在于中国城市成年人群中的信息贫富差距是否具有普遍性,城市人群中的信息贫富分化的具体特征有哪些,农村人群中是否也存在着类似于城市人群的信息贫富分化现象和特征,与其他社会人群相比,图书馆用户在信息贫富程度上的优越性是否源自图书馆的物理存在以及他们对图书馆的实际使用,是由于成为图书馆用户而使其信息富裕,还是因其信息本身的信息富裕而更高概率地成为图书馆用户?

本研究旨在承继前述于良芝、周文杰等关于信息贫富分化的研究发现,进一步解析公共信息服务部门与信息贫富分化现象之间的关联性。具体而言,本研究站在用户的立场,针对公共图书馆在信息社会背景下的职能和定位进行实证分析,着重回答如下研究问题:在城乡二元的社会结构下,作为公共图书馆信息服务对象的社会人群中是否普遍存在信息贫富分化现象;作为一种社会设计的信息空间,图书馆的物理存在与用户信息富裕有何关联;用户对图书馆的实际使用是否有利于其信息富裕?图书馆职业以公益性信息服务为己任,以促进社会公平为基本的价值追求。本研究在回答上述研究问题的基础上,为

公共图书馆基于用户中心理念而进行职能转型提出可资借鉴的建议。

## 1 研究设计

### 1.1 测量工具

本研究采用《个人信息世界量表》作为测量工具。“个人信息世界”是于良芝教授基于2003年以来所获取的300多份访谈、调研数据,通过重点分析其中40位访谈对象的信息实践而归纳出的一个用以分析人们信息贫富状况的理论框架。于良芝提出,个人信息世界是个人作为信息主体的活动领域,其状态由个人信息世界的内容、边界和动力三大要素界定。具体而言,可及信息源(Available Information Sources)、可获信息源(Accessible Information Sources)、基础信息源(或称惯用信息源,Habitual Information Sources)和信息资产(Information Assets)构成了个人信息世界内容要素的四个维度;时间、空间和智识(Intellectual Sophistication)构成了个人信息世界边界要素的三个维度;无意识的信息实践和知觉性信息实践则被整合为个人信息世界的动力维度<sup>[6]</sup>。

《个人信息世界量表》是2012年以来,由于良芝教授及其团队成员针对个人信息世界测度开发的一个工具。这一工具已被证明具有较高的信效度,并对中国情境具有良好的适应性<sup>[4,5,7]</sup>。

### 1.2 样本

如前所述,本研究着眼于中国城乡的二元分化结构,旨在通过对图书馆用户信息贫富状况及其对图书馆使用行为之间的关联分析,考察图书馆干预信息贫困的可能性和必要性。为实现此研究目的,本研究选择了城、乡两个有代表性的样本群体。

城市样本人群来自于广东省东莞市。东莞市作为改革开放以来迅速崛起的工业城市,既是中国经济最发达的城市之一,也是国内公共图书馆体系覆盖程度最高的城市之一。最近十几年来,该市经济总量一直位列全国同类城市前列,

其创新而出色的公共图书馆服务体系建设成就已得到了国内外图书馆界的普遍认可,先后获得诸多重要奖项。显然,选择这样一座城市为样本,对研究中国城市公共图书馆具有一定的代表性。截至2015年末,东莞市常住人口825.41万人,其中城镇常住人口733.13万人<sup>[8]</sup>。本研究通过多阶段分层抽样,最终调查了754名东莞居民。由于本研究仅将民族这一变量作为控制变量进行分析,无意比较不同民族间信息贫富方面的差异,因此在调查中只将民族区分为“汉族”和“非汉族”。所调查754名居民中,7民族信息缺失。汉族689名,其中男性占54.14%,女性占45.86%;非汉族58名,其中男性占56.92%,女性占43.08%。男性比例略高于女性比例。

表1进一步展示了城市样本人群的收入和职业状况。由表1可见,各职业人群的收入均显出“中间大、两头小”的态势,这与日常生活中人们收入状况的一般分布非常相似。整体而言,4 001—5 500元收入的受访者所占比重最高,占

全部城市受访者的36.74%。本研究把城市人群的职业分为六种类型:专业人员、管理人员、办事人员、制造业等行业工人、销售人员、服务业人员。其中,专业人员大致等同于通过专业能力认定职称职级的“专业技术人员”,这些人员多供职于学校、医院、研究所等机构;管理人员指在各类机构中承担管理职责的人员,例如政府机构的领导人、企业的管理者等;办事人员则指在各类机构(主要是机关事业单位)非专业技术、非管理岗位从事日常事务性工作的人员,例如,不承担领导职责的公务员、企事业单位中的文秘人员等;由于工人类型较多,本研究侧重调查了制造业、交通业及类似行业的从业者;销售人员是指直接从事市场营销等活动的人员;服务业人员则涵盖了餐饮、娱乐、家政等行业的从业者。对于无法归入上述类型的人员,本研究将其纳入其他类。由调查结果可见,本研究的城市样本人群中各职业人群均有涉及,相对而言,办事人员、管理人员占比较高。

表1 城市样本人群个人职业与月收入状况

个人月收入 (元)	职业类型							合计
	专业人员	管理人员	办事人员	制造业、交通业及类似行业工人	销售人员	服务业从业人员	其他	
1 000 以下	2	0	3	0	1	1	13	20
1 001—2 500	4	1	0	4	0	1	2	12
2 501—4 000	10	26	51	27	6	38	2	160
4 001—5 500	35	29	69	57	14	22	4	230
5 501—7 000	25	20	22	12	3	4	2	88
7 001—8 500	15	15	8	5	6	3	2	54
8 501—10 000	6	9	6	0	1	3	0	25
10 001 以上	8	25	1	0	3	0	0	37
总计	105	125	160	105	34	72	25	626*

\* 由于样本量较大,每个维度上都不同程度地存在一些缺失值(例如有些受访者未填此项,有些受访者填的内容明显不符合实际,如年龄大于100等)。在针对具体维度进行计算时,消除了这些缺失值。因此,每一个具体维度上参与计算的实际样本数小于总样本数。

本研究还对城市样本人群的年龄和教育水平进行了调查(见表2)。就年龄而言,本研究所涉及的城市样本人群的平均年龄为30.61岁;就教育水平而言,高中到大学水平的受访者是城

市样本人群的主体,占总人数的84.43%。

本研究的农村样本人群来自甘肃省。甘肃省地处西北,自然条件严酷,经济发展水平长期滞后于东部地区。近年来,尽管甘肃各级政府投

表2 城市样本人群教育水平

教育水平	数量	百分比(%)
小学以下	3	0.43
小学	14	2.00
初中	84	12.00
高中	196	28.00
大专	197	28.14
大学	198	28.29
硕士	7	1.00
博士	1	0.14
总计	700	100.00

入了大量的财力,努力改善公共文化服务条件,但由于历史欠账过多,区域经济发展水平低,甘肃省各级各类公共图书馆的普及程度仍然不尽如人意。在一定程度上,甘肃农村浓缩了现阶段中国农村的许多特征。截至2015年年底,甘肃省共有人口2 599.55万,其中农村人口1 482.49万<sup>[9]</sup>。由于农村居民在文化程度、居住环境、沟通方式等方面的特殊性,笔者组织来自甘肃农村的在校大学生组成调查小组,通过方

便取样,在甘肃农村调查了990名居民。汉族903名,其中男性占47.62%,女性占52.38%;非汉族76名,其中男性占52.63%,女性占47.37%。另有11名民族信息缺失。

与城市样本人群略有不同的是,本研究所涉及的农村汉族受访者中,女性比例略高于男性。本研究在调查中根据农村实际对受访者所从事的工作类型进行划分。具体而言,把居住地位于甘肃农村,但在本研究展开调查时不从事自雇型生产活动(如,在自家农田上进行种植或养殖),而是赴外地务工(如,在城市建筑工地务工)或在居住地附近受雇于他人(如,受访者居住地周边的企业或土地承包商)从事生产活动的人员界定为务工者。其中,外地务工指在城市或家乡以外务工的人,本地务工则指在其居住地周边务工的人。本调查所涉及的本地从事种植和在本地或外地务工者居多(见表3),占总人数的59.9%。就收入而言,月收入在1 001—4 000元的受访者占样本人数的70.8%。上述调查结果与笔者对甘肃农村的观察比较吻合。

表3 农村样本人群个人月收入与职业状况

个人月收入 (元)	职业								合计
	本地种植	本地养殖	外地务工	本地务工	政府部门	事业单位	企业工作	其他	
500以下	13	1	0	2	0	1	0	15	32
501—1 000	39	5	5	21	0	1	2	14	87
1 001—2 000	38	13	36	49	5	20	8	11	180
2 001—3 000	25	8	37	31	18	29	16	0	164
3 001—4 000	6	7	27	26	4	19	12	2	103
4 001—5 000	4	4	6	4	4	6	12	1	41
5 001—6 000	2	2	2	0	2	2	4	0	14
6 001以上	2	2	3	0	0	1	2	0	10
总计	129	42	116	133	33	79	56	43	631

农村样本人群的平均年龄为29.99岁,教育程度大量集中在高中、中专、职业高中层次,这一层次的人数占农村样本总人数的68.02%(见表4)。

### 1.3 变量测度与编码

本研究的主要变量来自《个人信息世界量表》。在这一测量工具中,原始变量多为二分或多分类变量。本研究根据这一量表的使用规

表4 农村样本人群教育水平

教育水平	数量	百分比(%)
小学以下	51	5.19
小学	72	7.33
初中	152	15.48
高中/中专/职业高中	668	68.02
大专	33	3.36
大学	6	0.61
总计	982	100.00

则<sup>[3,4,7]</sup>,对个人信息世界三要素八维度进行赋制。本研究所涉及的主要变量及其编码信息如表5所示。

表5 主要变量及编码

变量	样本量	均值	标准差	类型	说明
可及信息源	1 743	31.2	20.83	定距	可及信息源维度的百分制得分
可获信息源	1 744	27.37	17.85	定距	可获信息源维度的百分制得分
基础信息源	1 591	63.35	28.19	定距	基础(惯用)信息源维度的百分制得分
信息资产	1 592	33.79	18.79	定距	信息资产维度的百分制得分
时间	1 742	36.22	21.53	定距	时间维度的百分制得分
空间	1 744	26.79	23.36	定距	空间维度的百分制得分
智识	1 569	46.77	21.02	定距	智识维度的百分制得分
动力	1 444	58.13	21.66	定距	动力维度的百分制得分
图书馆的物理存在	1 743	1.09	0.99	定类	1=周边五公里存在图书馆(图书室),0=不存在
图书馆的实际使用	1 744	1.49	1.93	定类	1=最近半年内使用过图书馆/图书室 2=最近半年内未使用过图书馆/图书室
性别	1 744	1.491	0.50	定类	1=男,2=女
年龄	1 739	2.61	0.92	定序	1=0—17岁,2=18—30岁,3=41—50岁,5=51—60岁,6=60岁以上
民族	1 733	0.99	0.31	定类	1=汉族,0=非汉族
职业	855	4.8	2.59	定类	农村样本人群:1=本地种植,2=本地养殖,3=外地务工,4=本地务工,5=政府工作人员,6=事业单位工作人员,7=企业工作人员,8=其他
	644	3.26	1.71		城市样本人群:1=专业人员,2=管理人员,3=办事人员,4=制造业、交通业及类似工人,5=销售人员,6=服务业人员,7=其他
收入	668	3.74	1.47	定序	农村人群样本:1=500元以下,2=501—1 000元,3=1 001—2 000元,4=2 001—3 000元,5=3 001—4 000元,6=4 001—5 000元,7=5 001—6 000元,8=6 001元以上
	729	4.13	1.56		城市样本人群:1=1 000元以下,2=1 001—2 500元,3=2 501—4 000元,4=4 001—5 500元,5=5 501—7 000元,6=7 001—8 500元,7=8 501—10 000元,8=10 001元以上
教育水平	1 687	4.93	1.82	定序	1=小学以下,2=小学,3=初中,4=高中/中专/职业高中,5=大专,6=大学,7=硕士,8=博士

注:①可及信息源、可获信息源、基础信息源、信息资产、时间、空间、智识和动力八个变量的原始数值通过赋分及百分制转换,最终转化为最小值为0、最大值为100的定距变量。②城乡之间的职业类型无法直接比较,因此,本研究仅对职业变量进行描述性统计,没有将其纳入最终的回归分析。③由于城乡之间存在着比较大的收入差距,为便于描述性统计分析,分别对农村和城市人群在收入变量进行编码,在最终的回归分析中,对整个样本人群统一编码并计算。

## 2 研究假设

### 2.1 公共图书馆用户贫富分化整体状况检验

本部分重在为图书馆用户是否存在信息贫富分化提供证据。换言之,只要用户群体中存在广泛的信息贫富分化现象,公共图书馆就有必要将职业行为与信息贫困干预结合起来。

最近数十年来,诸多学科领域围绕数字鸿沟、数字不平等、知识沟等展开了大量研究。这些研究充分证实了信息贫富分化现象的客观存在,并在很大程度上把信息贫富分化归因于经济社会地位的差距。例如,Lievrouw 和 Farb<sup>[10]</sup>通过对信息贫富分化领域大量研究文献进行分析后指出,同质分层视角是迄今为止信息分化研究的主流。这类研究视角一般把信息视作私有商品,认为人们社会经济地位的优劣决定其得到这种商品的多寡。早期的同质分层信息分化研究以针对信息穷人与富人的研究为代表,认为如同任何私有商品一样,拥有更多财富或其他方面社会优势的人更容易获取和使用信息,而且信息作为商品也可相互交换。此类研究至少可追溯到 Berelson 于 1949 年针对美国图书馆使用情况展开的研究,这项研究发现人们的社会经济地位与其对图书馆的使用情况正相关<sup>[11]</sup>。1975 年,Childers 和 Post 出版了《美国的信息穷人》一书,验证了信息贫困与经济和社会地位有关<sup>[12]</sup>;在同质分层视角的研究中,最著名的当数 Tichenor、Donohue 和 Olien 提出的“知识沟”假说。“知识沟”假说认为,信息流入社区时,会进一步增大经济社会地位优势人群与劣势人群之间的鸿沟,从而使现有的不平等更趋恶化<sup>[13]</sup>。

城乡二元结构是当代中国社会的一个重要特征。我国公共图书馆事业的发展在很大程度上受到了城乡二元结构的影响。例如,在我国尚不完善的公共图书馆服务体系中,绝大多数公共图书馆集中于城市地区,广大农村地区公

共图书馆资源相对稀缺。近年来,虽然“农家书屋”“图书流动车”等旨在弥补农村地区公共图书馆空白的项目得以实施,但城乡之间在公共图书馆布局上的差距仍显而易见。事实上,国外的研究者也注意到了人们会因居住的地理区位不同而使得信息贫富状况会有所不同。如,Chen、Cornfield 等基于不同的样本人群,将地理区位的中心度(Geographic Centrality)归结为影响数字鸿沟的因素之一<sup>[14-15]</sup>。

综上所述,按照同质分化的思路,我国城市(或农村)人群会因经济社会环境的相似性而信息贫富状况趋同,而城乡之间会因经济社会环境的相异性导致信息贫富状况差异化。据此,本研究提出如下两个假设。

假设 1:城市人群与农村人群内部信息贫富状况趋同

上述假设进而可分解为如下两个可进行统计检验的子假设:

假设 1-a:城市人群中的信息富裕者与信息贫困者在个人信息世界得分方面无显著差异

假设 1-b:农村人群中的信息富裕者与信息贫困者在个人信息世界得分方面无显著差异

假设 2:城市人群与农村人群之间信息贫富状况不同

上述假设进而可分解为如下两个可进行统计检验的子假设:

假设 2-a:城市人群中的信息富裕者与农村人群中的信息富裕者在个人信息世界得分方面存在显著差异

假设 2-b:城市人群中的信息贫困者与农村人群中的信息贫困者在个人信息世界得分方面存在显著差异

### 2.2 图书馆的物理存在及实际使用程度与用户信息贫富状况关联分析

信息源的物理存在与人们信息活动及其后果之间存在着紧密关联,以数字鸿沟名义展开的关于信息贫富分化的研究为此提供了大量证据。目前,关于数字鸿沟最广为人知的定义是

由美国商务部提出的。这一定义把数字鸿沟界定为“计算机和 Internet 的获取 (Access) 率之间的差异”<sup>[16-17]</sup>。不难看出,人们处于数字鸿沟不同侧面的很重要原因之一,是对计算机和 Internet 等信息源获取的缺失。

公共图书馆作为促进社会信息公平的一种制度安排,其物理存在与人们的信息贫富状况之间有何种关联?澄清这一问题,不仅有助于理解公共图书馆制度存在的合理性,也对公共图书馆职能的设计和服务理念的转型具有重要意义。于良芝教授所提出的个人信息世界概念框架为理解用户的信息行为及由此而产生的信息贫富分化的后果提供了一个整体性理论视角。基于个人信息世界概念,从用户对图书馆这一信息源的使用及其产生的结果这一视角展开分析,将有助于理解图书馆何以可能促进信息富裕化。如前文所述,个人信息世界由内容、动力和边界三个要素构成。其中,个人信息世界的要素指信息主体活动的对象,共包括四个维度,即可及信息源、可获信息源、基础信息源和信息资产。这四个维度之间的关系是:可及信息源指明了个体周边物理存在的信息源,但是,并非所有可及信息源都会成为可获信息源;而可获得信息源中,只有那些能够被用户常规性利用的信息源才进入了个体基础信息源的范畴;最终,只有部分基础信息源真正被信息主体利用并产生信息效用,这便是信息资产。因此,信息资产是个体对信息源加以利用的认知结果,所体现的是信息源真正被纳入到个体认知结构中从而产生信息效用的部分。可见,信息资产作为衡量个体信息富裕程度的重要尺度,既凝结了信息源的物理存在的潜在影响,也体现了人们对信息源进行加工、消化和使用的认知结果。因此,作为物理存在的公共图书馆对用户信息贫富状况的影响,在很大程度上体现在对其信息资产的影响。同时,研究发现,人们的信息贫富状况受诸多因素影响。例如, Ebo 发现,收入明显影响人们的信息贫富状况<sup>[18]</sup>。Losh、McLaren 和 Zappala 则发现,职业 (Occupation)

与人们的信息状况存在关联<sup>[19-20]</sup>。Dimaggio 等认为,性别和年龄 (Gender and Age) 对信息贫富状况存在影响<sup>[21]</sup>。Cornfield 和 Rainie 检验了教育水平之于人们信息贫富状况的影响<sup>[15]</sup>。Hoffman、Novak 等则发现,民族和种族 (Ethnicity and Race) 对人们信息贫富状况也存在一定程度的影响<sup>[22-23]</sup>。为此,要证实图书馆物理存在与用户信息资产丰富化之间的实际关系,需要控制收入、教育等诸多人口统计学变量。

基于上述原因,本研究提出如下假设。

假设 3: 在控制人口统计学特征的前提下,图书馆的物理存在对用户信息资产丰富化具有积极效应

显然,信息源的物理存在只是促进用户信息富裕化的一个潜在因素。信息源真正发挥信息减贫效用的前提,是用户真正使用此信息源。从另一个角度看,即使就近不存在信息源,在具有信息需求和信息获取能力的前提下,用户可能在更大的范围内寻找信息源。可见,信息源的物理存在与用户对信息源的使用有明显的区别。为此,本研究调查了用户在过去一年是否在图书馆开展过信息搜索、阅读/浏览、参观、学习等信息获取活动,并将此作为对图书馆实际使用情况的测度。与假设 3 相类似,本研究以用户对图书馆的实际使用为主要解释变量,解析其与个体信息贫富状况之间的关系。这一分析框架可以具体化为假设 4。

假设 4: 在控制人口统计学特征的前提下,对图书馆的实际使用对用户信息资产丰富化和智识水平的提升具有积极效应

### 3 研究结果

#### 3.1 生活环境具有相似性的人群内部的信息贫富分化现象

##### 3.1.1 城市人群中的信息富裕组与贫困组比较分析

在关于贫富分化的研究中,通常根据研究

对象在关键变量(如经济收入)上均值的大小将其分为富裕者、贫富居中者和贫困者。本研究关注的是信息贫富分化现象,因此以受访者在个人信息世界各维度上得分的高低,通过快速聚类(K-means Cluster Analysis),将城市人群分为信息贫富状况不同的三组,其中信息贫困组共 216 人,信息富裕组共 204 人,其余 334 人为信息贫富居中组。

表 6 展示了对城市人群中的信息富裕组和信息贫困组进行独立样本 t 检验的结果。由表 6 可见,在个人信息世界的八个维度上,城市人群中的信息富裕组均显著优于信息贫困组。这表明,即使对于生活在相似的社会经济环境中,信息贫富两极分化的现象仍然非常明显。本研究所提出的假设 1-a 被否定。

表 6 城市人群中信息富裕组与贫困组各维度均值比较

维度	组别	样本量	均值	标准差	t
可及信息源	贫困组	216	18.89	16.54	-14.74**
	富裕组	204	44.59	19.08	
可获得信息源	贫困组	216	18.65	15.05	-16.21**
	富裕组	204	44.53	17.57	
基础(惯用)信息源	贫困组	216	31.34	16.81	-37.90**
	富裕组	204	85.88	12.15	
信息资产	贫困组	216	14.46	8.29	-33.23**
	富裕组	204	50.75	13.56	
时间	贫困组	216	31.17	20.01	-13.12**
	富裕组	204	53.77	14.69	
空间	贫困组	216	11.26	13.06	-18.58**
	富裕组	204	41.00	19.27	
智识	贫困组	216	26.93	17.87	-19.84**
	富裕组	204	59.63	15.72	
动力	贫困组	216	45.91	22.50	-12.83**
	富裕组	204	71.29	17.54	

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , 文中表 6-9 同。

### 3.1.2 农村人群中的信息富裕者与贫困者之间的比较

对农村样本人群进行快速聚类分析,仍将其分为三组,其中信息富裕组有 192 人,信息贫困组 156 人,其余为信息贫富居中组。进而对农村样本人群中的信息富裕组与贫困组在个人信息世界八维度上的得分进行独立样本 t 检验。

结果表明(见表 7),农村样本人群中的信息富裕者在个人信息世界八维度上的得分均显著高于贫困组。与本研究对城市人群的分析类似,即使生活在相似的社会环境中,农村人群中的信息贫富两极分化仍然明显。本研究提出的假设 1-b 也被否定。

表7 农村人群中信息富裕组与贫困组各维度均值比较

维度	组别	样本量	均值	标准差	t
可及信息源	贫困组	156	18.51	16.76	-17.76**
	富裕组	192	52.61	18.63	
可获信息源	贫困组	156	14.93	12.39	-19.22**
	富裕组	192	44.36	16.42	
基础(惯用)信息源	贫困组	156	27.08	13.95	-31.94**
	富裕组	192	81.78	17.31	
信息资产	贫困组	156	13.29	5.92	-25.19**
	富裕组	192	50.61	17.71	
时间	贫困组	156	13.46	15.86	-15.25**
	富裕组	192	43.50	20.03	
空间	贫困组	156	10.39	13.30	-25.28**
	富裕组	192	59.26	20.96	
智识	贫困组	156	33.09	19.22	-15.48**
	富裕组	192	61.30	14.76	
动力	贫困组	156	48.90	20.09	-12.87**
	富裕组	192	73.59	15.71	

综合上述分析可以发现,无论是城市人群还是农村人群,其内部都存在着明显的信息贫富分化现象。整体而言,信息贫富状况不因人们生活于相似的社会环境而趋同。由此,本研究所提出的假设1被否定。

### 3.2 城乡两个人群之间的信息贫富状况比较

#### 3.2.1 城乡两个人群中的信息富裕组之间的比较

既然城乡两个人群中都存在信息贫富分化现象,那么城市人群中的信息富裕者是否比农村人群中的信息富裕者更“富”呢?为回答此问题,笔者对城乡两个人群中的信息富裕者进行了独立样本的t检验。如表8所示,在可及信息源维度上,农村人群中的信息富裕者明显优于城市人群中的信息富裕者。这一结果与人们的日常经验恰恰是相反的。按常理,城市中信息源更加富集,这一人群中的信息富裕者应当具有更广泛的可及信息源。结合笔者此前在本项

目和其他项目中的现场经验,出现这一结果也具有一定的合理性。例如,笔者此前针对农村居民的“信息源视野(Information Source Horizon)”进行研究时发现,农村人群中很多人因具有较大的人际交往网络而完善了自己的知识结构,从而变得信息富裕<sup>[24]</sup>。另外,由于本研究所涉及的农村样本人群中,有116名受访者长年在外地务工,占农村受访者总数的18.38%。由于我国农村劳动力中介市场尚不完备,多数外出务工农民的工作机会是自行寻找。这意味着,除非有着比较敏锐的信息意识,否则这些农民工很可能找不到合适的工作机会。而且,农民工外出务工的工期一般较短,很多农民工需要在每年过完春节后重新寻找工作机会。显然,在劳动力中介市场不完备的情况下,年年都能够找到合适工作机会的农民,在把握信息的能力方面具有一定优势。这些具有较敏锐信息意识的农民进入城市或外乡务工后,仍然会敏锐地“发现”身边的信息源。按这个逻辑来分

析,农民中的信息富裕者不仅因拥有相对宽广的人际信息网络而信息富裕,也会因及时“发现”其外出务工工地有价值的信息源而信息富裕。与此相反,城市中尽管信息基础设施相对完善,但对城市中长期定居的人群而言,却因生活习惯(如缺乏人际信息交流)等诸多原因而“忽视”身边的信息源。笔者观察发现,由于其从事工作的专业性程度相对较高,城市中的精英人群

反倒对周边信息源不是非常敏感。例如,专业的研究者对自己领域的专业信息源(如专业数据库)非常熟悉,但常常“忽视”与朋友交流或者从公共图书馆中获得信息。然而,仅就本研究所获取的数据而言,尚无法完全解释城市人群中的信息富裕者为何会倾向于忽视周边信息源。这一问题需要后续研究的跟进。

表 8 城乡两个人群中信息富裕组均值比较

维度	组别	样本量	均值	标准差	t
可及信息源	城市	204	44.62	19.08	-3.99**
	农村	192	52.61	18.63	
可获信息源	城市	204	44.73	17.57	0.027
	农村	192	44.36	16.42	
基础(惯用)信息源	城市	204	85.84	12.26	2.82**
	农村	192	81.78	17.31	
信息资产	城市	204	50.73	13.59	0.219
	农村	192	50.61	17.71	
时间	城市	204	53.77	14.69	5.96**
	农村	192	43.50	20.03	
空间	城市	204	41.00	15.68	-9.08**
	农村	192	59.26	20.96	
智识	城市	204	59.62	19.22	-1.169
	农村	192	61.30	14.76	
动力	城市	204	71.16	17.59	-1.396
	农村	192	73.59	15.71	

如表 8 所示,在可获信息源维度上,城乡两个人群中的信息富裕者并没有出现显著差异。这表明,虽然农村人群中的信息富裕者具有更大的人际信息网络,并更可能敏锐地发现身边的信息源,但是,就人们对身边信息源的实际使用情况而言,城乡两个人群中的信息富裕者并没有很大差别。这在一定程度上表明,农村人群的受访者即便能够敏锐地发现一些有价值的信息源,但也未必有机会真正使用这些信息源,从而导致了农村人群中的信息富裕者虽然在可及信息源方面具有优势,但在可获信息源方面

却不再有明显优势。

从基础信息源维度的比较结果来看,城市人群中的信息富裕者显著优于农村人群中的信息富裕者。本研究中,基础信息源主要涵盖过去半年中受访者使用过的图书、杂志、报纸、电视、网站、人际信息源和专业数据库等信息源。城市人群中的信息富裕者在基础信息源维度上的得分更高,由此表明,同为信息富裕者,城市人群在使用信息源类型的多样性方面明显优于农村人群。但是,进而比较城乡两个人群在信息资产维度上的得分却发现,这两个人群并无

统计意义上的显著差异。根据《个人信息世界量表》,信息资产与基础信息源所测度的信息源类型完全一致,只是信息资产进一步测度了受访者在过去半年中使用这些信息源的频率。这说明,即使城市人群在日常使用信息源的多样性方面具有优势,但如果考虑到对这些信息源使用的频率时,这种优势就消失了。也就是说,农村信息富裕者所使用信息源的类型不如城市富裕者多样,但就对这些信息源的使用频率而言,城乡两个人群中的信息富裕者并无明显区别。正因为如此,这两个人群才能成为各自所属更大人群中相对信息富裕的那一部分。

如表8所示,在时间和空间两个维度上,城乡两个人群中的信息富裕者表现出相反的状态:城市信息富裕者在时间维度上显著优于农村信息富裕者,但就开展信息活动场所的多样性而言,农村信息富裕者更具优势。本研究认为,城市信息富裕者在时间维度上的优势更多地源自于其职业属性。本研究所获得的城市样本人群中,管理人员、专业人员和办事人员共390人,占有有效样本数的62.3%;而在农村样本人群中,绝大多数从事种植、养殖行业或务工。显然,从事管理或专业技术等方面工作的人群,为完成工作,就需要花大量时间获取信息。但对于从事传统农业生产的人群及以体力劳动为主的务工者而言,其工作本身并不需要花非常多的时间获取信息。本研究认为,所从事职业类型的差异在很大程度上导致了农村信息富裕者每天花在信息搜索、阅读/浏览、参观、学习等方面的时间比城市信息富裕者少。农村信息富裕者在空间维度上的优势再次验证了前文对于这一人群在可及信息源维度上优势的解。根据《个人信息世界量表》,空间维度测度了受访者在过去一年中,图书馆、展览馆、课堂或培训场所、会议、书店/报刊亭、车站、旅行途中等场所获取信息的状况。与可及信息源相类似,农村信息富裕者再次在这个维度上优于城市信息富裕者。本研究认为,这一状况与前述农村信息富裕者的生活、工作特征紧密关联。如前所

述,在缺乏工作中介的情况下,很多农村信息富裕者能否获取有用的信息直接关乎其能否找到合适的工作,进而对其生活产生重大影响。因此,农村信息富裕者更可能积极主动地使用周边信息源以获取信息。相比之下,城市人群的工作、生活状况较为稳定,使用周边信息源的主动性也可能下降。然后,正如前文所述,与可及信息源维度相类似,仅就本研究所获取的证据,上述解释仅仅是一种可能而非必然。对于这一问题的进一步澄清,同样需要后续研究的跟进。

由表8可见,在智识和动力两个维度上,城乡两个人群中的信息富裕者均值差异不显著。据此可以认为,无论是城市还是农村的信息富裕者,其智识水平和动力状态均达到一个较高水平,因此,两个人群在这两个维度上的得分没有明显差别。

### 3.2.2 城乡两个人群信息贫困组之间的比较

上文分析发现,城市人群中的信息富裕者并不一定比农村人群中的信息富裕者更加信息富裕。那么,农村人群中的信息贫困者是否会比城市人群中的信息贫困者更加信息贫困呢?表9展示了城乡两个人群中的信息贫困者在个人信息世界八个维度上得分独立样本t检验的结果。

与信息富裕者相反,在可及信息源维度上城乡两个人群中的信息贫困者得分无显著差异,但在可获信息源维度上,城市信息贫困者得分显著高于农村信息贫困者。如前所述,农村信息富裕者在可及信息源上的优势在很大程度上源自这一人群较为宽广的人际信息源。对农村信息贫困人群而言,这种人际信息源的优势消失了。而且,生活于农村相对弱势的人群常常缺乏外出务工的能力和机会,这个留守于乡村的群体在生活环境和信息需求方面都与信息富裕人群不可同日而语。对于城市信息贫困者来说,上述逻辑也基本成立。概括而言,城乡两个人群中的信息贫困者的可及信息源都同样贫乏。然而,由表9可见,城市信息贫困者在可获

表 9 城乡两个人群中信息贫困组均值比较

维度	组别	样本量	均值	标准差	t
可及信息源	城市	216	18.89	16.54	0.248
	农村	156	18.46	16.72	
可获信息源	城市	216	18.65	15.05	2.82**
	农村	156	14.49	12.46	
基础(惯用)信息源	城市	216	31.34	16.81	2.49*
	农村	156	27.23	14.04	
信息资产	城市	216	14.46	8.29	1.434
	农村	156	13.35	5.94	
时间	城市	216	31.17	20.01	9.178**
	农村	156	13.48	15.81	
空间	城市	216	11.26	13.06	0.618
	农村	156	10.41	13.26	
智识	城市	216	33.17	17.87	3.22**
	农村	156	26.93	19.18	
动力	城市	216	45.91	22.50	-1.418
	农村	156	49.12	20.21	

信息源维度上明显优于农村信息贫困者。本研究认为,即使与农村信息贫困者一样缺乏可及信息源,但城市人群从各种不同信息源获取信息的机会仍然大于农村信息贫困者。由于信息贫困者的共同特征之一是,这些人群的信息行为常常较为被动。由于城市中相对完善的信息基础设施,城市信息贫困者被动“暴露(Exposure)”于信息之下的可能性远远大于农村信息贫困者,由此使城市信息贫困者在可获信息源维度上优于农村信息贫困者。与此相类似,城市信息贫困者在基础信息源维度也具有相对的优势。但是,从信息资产的角度看,城乡两个人群中的信息贫困者都同样“信息贫困”。与信息富裕人群相类似,由于城市人群的职业特征等诸多原因,城市信息贫困者在日常用于信息活动的时间方面明显优于农村信息贫困者。但是,无论城乡哪个人群中的信息贫困者,实际都缺乏主动积极的信息获取行为,因此,在空间维度上,这两个人群并无显著差异。而城市信息

贫困者在其职业特性及生活环境等诸因素的影响下,尽管其相对信息贫困,但在智识水平上仍优于农村信息贫困者。同样,因为信息贫困者消极被动的信息行为,在动力维度上城乡两个人群中的信息贫困者并无显著差异。总之,由表9可见,在可及信息源、信息资产、空间和动力维度上,城乡两个人群中的信息贫困者都同样信息贫困,而在可获信息源、基础信息源和时间维度上,城市信息贫困者则具有相对的优势。

综上所述,本研究所提出的假设2没有得到完全支持。

### 3.3 图书馆物理存在对于用户信息资产的效应

如前所述,内容、边界、动力是个人信息世界概念框架的三个要素。其中,个人信息世界的边界和动力都与信息主体长期的生活方式和习惯有关,而信息资产则不仅反映了个体信息获取积极性和主动性,也体现了个体长期行为实践的认知积淀。基于这种考虑,本研究认为,

如果图书馆对于用户的信息贫富状况干预是有效的,则图书馆的物理存在和使用状况应当对信息资产的积累具有一定的效应。

如表 10 所示,在以整体人群的信息资产为

因变量的模型中,当控制了性别、年龄、民族、收入、教育水平等人口统计学变量后,图书馆的物理存在对于其用户信息资产的富裕化有着显著的正向效应。由此,假设 3 得到了支持。

表 10 图书馆的物理存在对于不同人群信息资产的影响

	整体人群	富裕组	居中组	贫困组	城市人群	农村人群
性别	1.556	1.238	0.810	-0.0260	0.584	2.406*
	(1.87)	(1.66)	(0.76)	(-0.02)	(0.46)	(2.19)
年龄	-0.0734	-0.0566	0.0400	0.142	-0.148	-0.0325
	(-1.54)	(-1.36)	(0.66)	(1.14)	(-1.77)	(-0.56)
民族	0.404	0.136	-0.415	-2.116	1.747	-1.686
	(0.22)	(0.09)	(-0.23)	(-0.42)	(0.76)	(-0.53)
收入	1.167***	0.163	0.190	1.127**	1.057*	1.169***
	(5.37)	(0.63)	(0.63)	(2.69)	(2.44)	(4.04)
教育水平	4.681***	0.685*	1.494***	2.555***	4.143***	4.925***
	(17.52)	(2.45)	(3.77)	(4.29)	(6.84)	(16.13)
图书馆的物理存在	6.655***	-0.214	-0.437	-1.168	7.084***	6.424***
	(7.69)	(-0.25)	(-0.42)	(-0.53)	(5.35)	(5.27)
截距项	4.877	11.99***	29.26***	30.93***	9.286*	4.047
	(1.74)	(4.77)	(8.47)	(4.69)	(2.05)	(0.99)
N	1495	340	519	384	678	817

注:括号内数值为 *t* 值

\* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$

一个需要深入探讨的问题是,公共图书馆的物理存在是否对信息贫富程度不同的人群具有不同的效应?或者说,图书馆的物理存在是否会对信息贫困者的信息富裕化产生更大影响?为回答这些问题,本研究进而对整体样本人群进行聚类后,分析图书馆的物理存在之于信息贫富状况不同的三组人群的具体效应。如表 10 所示,当以富裕组、居中组和贫困组的信息资产为因变量时,在控制人口统计学特征的前提下,图书馆的物理存在不再具有显著效应。这在一定程度上说明,图书馆物理存在之于人们信息富裕化的影响并非特别指向某个阶层,而是全局性的。换言之,公共图书馆的受益者

是整个社会人群,而不是特定信息贫富程度的某个人群。

另外一个需要关注的问题是,图书馆的物理存在对于城乡两个人群是否有不同的效应?基于中国社会的城乡二元结构,是否存在城市或乡村人群信息富裕化更依赖于图书馆的物理存在?为此,本研究进而检验了以城市人群和农村人群的信息资产为因变量并控制人口统计特征的情况下,图书馆的物理存在所产生的效应。如表 10 所示,在城乡两个人群中,图书馆的物理存在均对人们信息资产具有显著的正向效应。这进一步说明,公共图书馆物理存在的意义在于兼顾城市和乡村,在二元结构的社会环

境下,无论城市还是乡村,建设公共图书馆有益于居民信息富裕。

### 3.4 对图书馆实际使用之于人们信息资产的效应

图书馆的物理存在并不意味着用户的自动使用,为此,本研究检验了对图书馆的实际使用之于不同人群信息资产的影响。如表 11 所示,当以整体人群为因变量时,对图书馆的实际使

用对信息资产具有显著的正向效应。而对信息贫富状况不同的人群而言,上述效应并不显著。由此可得出与上文基本一致的结论,即对图书馆的实际使用之于人们信息资产的富裕化是一种整体效应,并不单独对特定信息贫富状况的人群起作用。进一步检验了城乡两个人群后发现,对图书馆的实际使用对这两个人群均有显著的正向效应。

表 11 对图书馆的实际使用对于不同人群信息资产的影响

	整体人群	富裕组	居中组	贫困组	城市人群	农村人群
性别	2.086*	-0.735	1.037	1.565*	1.276	2.553*
	(2.49)	(-0.46)	(0.97)	(2.08)	(1.03)	(2.33)
年龄	-0.174***	0.0965	0.0262	-0.110**	-0.197*	-0.0451
	(-3.71)	(0.78)	(0.43)	(-2.77)	(-2.52)	(-0.77)
民族	1.994	-0.644	-0.397	1.696	2.635	0.810
	(1.30)	(-0.17)	(-0.23)	(1.32)	(1.22)	(0.39)
收入	1.006***	0.894*	0.133	-0.0370	0.920*	1.331***
	(4.57)	(2.15)	(0.45)	(-0.14)	(2.43)	(4.52)
教育水平	2.715***	0.827*	0.627*	0.236	1.502***	4.900***
	(13.91)	(2.10)	(2.51)	(1.25)	(5.99)	(15.93)
图书馆的实际使用	8.179***	-0.349	-1.112	-1.930	8.591***	6.701***
	(8.92)	(-0.19)	(-0.95)	(-1.78)	(6.73)	(5.19)
截距项	16.35***	40.78***	34.14***	15.01***	23.13***	2.192
	(7.03)	(7.38)	(11.99)	(7.10)	(6.79)	(0.68)
N	1571	397	546	376	754	817

注:括号内数值为 t 值

\* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$

## 4 讨论

20 世纪 70 年代以来,用户中心的理念开始被信息产品的开发者和信息服务的提供者广泛接纳。其重要原因之一,是在“后现代化”的背景下,人们信息行为的个性化特征越来越明显,大量研究者开始反思以整齐划一的方式为用户提供信息的局限性,并着手于从用户角度理解

信息服务的本质和形式。例如,Chatman 在 1980—1990 年代以“信息世界”“小世界”等名义,展开了一系列研究,揭示了人们日常信息活动中的主观性和情境性。Dervin 所发展的意义建构(Sense-Making)学说更彻底地从认知建构的视角对人们的信息行为做出了解释。Savolainen 则从信息源视野(Information Source Horizon)的角度,解析了人们如何通过信息源偏好(Information Source Preferences)的“过滤”,有

选择地使用信息源获取信息,满足其信息需求。本研究正是以于良芝、周文杰等人关于信息贫富分化及其与公共图书馆关联性研究为基础,深入考察了信息贫富分化的普遍性,并检验了图书馆物理存在和对图书馆的实际使用之于人们信息富裕化的效应。本研究主要站在用户中心的角度,从用户中普遍存在的信息贫富分化入手,分析和检验图书馆在解决信息贫富分化这一社会问题过程中的角色。基于实证数据和理论判断,需要对在信息社会背景下公共图书馆的职能和定位问题做出回答。

首先,由本研究的相关发现可以看出,准确认识和定位用户对于图书馆事业发展具有重要意义。正如前文所揭示的,一方面,从个人信息世界的角度看,用户中贫富分化清晰地存在着;另一方面,当对城乡信息贫困或富裕者进行比较时又发现,这些人群在个人信息世界各维度上的得分相互交错。这表明,在信息社会背景下,用户的信息行为极其复杂,图书馆事业发展,必须对用户信息需求有清晰的认识和把握。

其次,图书馆职业需要切实基于信息社会的背景,认真思考若干具体问题。诸如,在信息化转型的背景下,作为以公益性信息服务为天职的公共图书馆应当服务于谁?对于信息富裕者,公共图书馆所提供的服务是有价值的吗?是否应当将公共图书馆的职能直接定位为服务于信息贫困者?由本研究所获取的证据来看,由于城乡两个人群中均存在着明显的信息贫富分化现象,而图书馆对人们信息资产的影响是一种整体效应,并不仅仅局限于对特定信息富裕程度的某一人群。可见,在信息社会背景下,图书馆的服务应当广泛涵盖信息富裕者和贫困者。因此,本研究认为,在信息社会背景下,公共图书馆的主要存在形态是作为一种信息平台(而不是信息渠道)而存在。在这个平台上,只有附加了教育活动、辅助用户认知的活动,其存在才有意义。

第三,图书馆职业还需要思考另外一个问题:面对信息贫富状况悬殊的人群,公共图书馆

应该如何开展服务?显然,对于信息能力本来就很高的信息富裕者,低水平的信息服务并无很大的实际意义。但是,如果把服务的重点放在高层次、高技术含量的信息服务上,则信息贫困者很可能被“逐出”图书馆。本研究认为,如果没有对用户信息行为可靠的把握,图书馆职业很可能陷于两难处境。这又进一步强化了前文关于加强对用户信息行为认识重要性的论述。

第四,由于肩负的使命有所不同,公共图书馆与其他类型的图书馆之间应该在分享共同理论基础的同时,提供迥然不同的服务。所谓共享理论基础,是指无论何种类型图书馆,在对用户信息行为的理论解释方面应该具有一致性,惟其如此,图书馆职业才能在信息资源组织方式等核心问题上凝聚共识,取得进展。但是,与提供“数字服务”“专题咨询”等服务的学术型图书馆不同,公共图书馆更重要的职能是作为一个信息富集的空间、场所和平台而存在。这个平台不为特定信息贫富状况的某个人群而建,而是具备为不同信息贫富状况的用户提供教育、学习、娱乐和发展等资源的能力。

## 5 结论

以《个人信息世界量表》为工具,本研究对中国城乡两个人群的信息贫富分化现象,以及公共图书馆的物理存在与对图书馆的实际使用之于人们信息资产的影响进行实证分析。主要结论包括以下内容。①作为公共图书馆信息服务的对象,城乡两个人群中都普遍存在着信息贫富分化现象。②无论是信息富裕者还是贫困者,城市人群的信息贫富状况并不一定明显优于农村人群。③图书馆的物理存在作为一种整体效应对居民的信息资产丰富化有着积极的影响,但这种影响并不指向特定信息富裕程度的人群,城乡之间在此方面无差异。④对图书馆的实际使用同样对整体人群(既对城市人群,又对农村人群)的信息资产具有积极效应,且不指向特定信息富裕程度的人群。

本研究尽管证实或证伪了研究假设中所提出的一些问题,但对这些问题的回答事实上引发了更多的思考。诸如,为什么农村信息富裕者在可及信息源和空间两个维度上优于城市信息富裕者,其背后的机理是什么?再如,究竟是使用图书馆导致用户更加信息富裕,还是因为

用户信息相对富裕而更倾向于使用图书馆?此外,本研究提出公共图书馆主要是一个实现教育、学习功能的平台,但如何基于用户的信息贫富状况实现对信息资源的建设与组织?对于这些问题的回答,尚待后续研究的持续跟进。

## 参考文献

- [ 1 ] 于良芝. 图书馆学导论[M]. 北京: 科学出版社, 2003: 67. (Yu Liangzhi. Introduction to Library Science[M]. Beijing: Science Press, 2003: 67.)
- [ 2 ] Greenhalgh L. Library in a world of cultural change[M]. London: UCL Press Limited, 1995: 19-25.
- [ 3 ] 周文杰. 基于个人信息世界的信息分化研究[D]. 天津: 南开大学, 2013. (Zhou Wenjie. A research of information divide based on the individuals' information world[D]. Tianjin: Nankai University, 2013.)
- [ 4 ] Yu L Z, Zhou W J. Information inequality in contemporary Chinese urban society: the results of a cluster analysis[J]. Journal of the Association for Information Science and Technology, 2016, 67(9): 2246-2262.
- [ 5 ] 周文杰. 公益性信息服务能够促进信息公平吗?——公共图书馆对于信息贫富分化的干预效果考察[J]. 中国图书馆学报, 2015, 41(4): 40-54. (Zhou Wenjie. Can public information service improve the information equality? An investigation on the intervention efficiency of public libraries on the information divide[J]. Journal of Library Science in China, 2015, 41(4): 40-54.)
- [ 6 ] 于良芝. “个人信息世界”——一个信息不平等概念的发现及阐释[J]. 中国图书馆学报, 2013, 39(1): 4-12. (Yu Liangzhi. The information worlds of individuals: the discovery and exposition of a concept for information inequality[J]. Journal of Library Science in China, 2013, 39(1): 4-12.)
- [ 7 ] Yu L Z, Zhou W J, Yu B B. Towards a comprehensive measurement of the information rich and poor: based on the conceptualization of individuals as information agents[J]. Journal of Documentation, 2016, 72(4): 614-635.
- [ 8 ] 东莞市政府办公室. 2015年东莞市国民经济和社会发展统计公报[EB/OL]. [2016-11-27]. <http://www.shatian.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/0101/16.1/201604/1037084.htm>. (The Administration Office of Dongguan City Government. The statistical bulletin of the economic and social development of Dongguan City[EB/OL]. [2016-11-27]. <http://www.shatian.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/0101/16.1/201604/1037084.htm>.)
- [ 9 ] 甘肃省统计局. 甘肃省2015年1%人口抽样调查主要数据公报[EB/OL]. [2016-11-27]. <http://gansu.gansudaily.com.cn/system/2016/05/20/016082240.shtml>. (Statistical Bureau of Gansu Province. The bulletin of key data on 1% sampling population investigation in 2015[EB/OL]. [2016-11-27]. <http://gansu.gansudaily.com.cn/system/2016/05/20/016082240.shtml>.)
- [ 10 ] Lievrouw L A, Farb S E. Information and equity[J]. Annual Review of Information Science and Technology, 2003, 37(1): 499-540.
- [ 11 ] Berelson B. The library's public[M]. New York: Columbia University Press, 1949.
- [ 12 ] Childers T, Post J A. The information poor in America[M]. Metuchen, NJ: Scarecrow Press, 1975.

- [13] Tichenor P J, Donohue G A, Olien C N. Mass media flow and differential growth in knowledge[J]. *Public Opinion Quarterly*, 1970, 34(2): 159-170.
- [14] Chen W, Wellman B. Charting and bridging digital divides: comparing socio-economic, gender, life stage and rural-urban Internet access and use in eight countries[J]. *American Sociological Review*, 2010(68): 72-98.
- [15] Cornfield M, Rainie L. Untuned keyboards: online campaigners, citizens, and portals in the 2002 elections[M]. Washington DC: Pew Internet & American Life Project, 2003.
- [16] Wong Y C, Law C K, Fung J Y, et al. Digital divide and social inclusion: policy challenge for social development in Hong Kong and South Korea[J]. *Journal of Asian Public Policy*, 2010, 3(1): 37-52.
- [17] U. S. Department of Commerce (ESA & NTIA). Falling through the net: toward digital inclusion [M]. Washington, DC: Author, 2000.
- [18] Ebo B. Cyberghetto or cybertopia? Race, class, and gender on the Internet[M]. Westport, CT: Praeger, 1998.
- [19] Losh S C. Gender, educational, and occupational digital gaps[J]. *Social Science Computer Review*, 2004, 22(2): 152-166.
- [20] McLaren J, Zappala G. The "digital divide" among financially disadvantaged families in Australia[J]. *First Monday*, 2002, 7(11): 12-19.
- [21] Dimaggio P, Hargittai E, Celeste C, et al. Digital inequality: from unequal access to differentiated use[M]. New York: Russell Sage Foundation, 2004: 355-400.
- [22] Hoffman D, Novak T, Schlosser A. The evolution of the digital divide: how gaps in Internet access may impact electronic commerce[J]. *JCMC*, 2000, 5(3): 3-12.
- [23] Novak T P, Hoffman D L, Venkatesh A. Diversity on the Internet: the relationship of race to access and usage [C]//Queenstown M D. Paper prepared for the Aspen Institute's Forum on Diversity and the Media, 1997.
- [24] 周文杰, 闫慧, 韩圣龙. 基于信息源视野理论的信息贫富分化研究[J]. *中国图书馆学报*, 2015, 41(1): 50-61. (Zhou Wenjie, Yan Hui, Han Shenglong, Exploring information divide based on a theoretical view of information source horizon[J]. *Journal of Library Science in China*, 2015, 41(1): 50-61.)

**周文杰** 西北师范大学商学院副教授, 中山大学资讯管理学院东莞图书馆博士后创新实践基地博士后。甘肃 兰州 730030。

**白钰** 西北师范大学商学院硕士研究生。甘肃 兰州 730030。

(收稿日期: 2016-11-30)