

电子书版权问题的立法进路研究

——以图书馆工作的需求为视角

杨荔雯

(河南省图书馆, 河南 郑州 450052)

[摘要]了解电子书区别于其他版权资源的固有特征,是认识图书馆电子书服务版权问题的基础。图书馆在开展电子书服务中遇到的主要版权障碍包括合理使用制度适用障碍、传统授权模式适用障碍和审查权利瑕疵机制障碍等。从立法角度解决图书馆电子书服务版权问题有多种进路可供思考与研究,如完善合理使用制度、引入公共借阅权制度、构建权利穷竭制度、为受控数字借阅立法等。

[关键词]图书馆 电子书 版权

[分类号]JD923.41

电子书以其易于获取、便利携带和收藏,适合于当今社会快节奏生活即时化、碎片化、休闲化阅读的特点,受到越来越多人的青睐。据《2022年中国数字阅读产业整体规模及发展新趋势解析》提供的资料,我国有96.81%的读者偏好电子阅读,电子阅读进入深度阅读阶段^[1]。在强大的读者需求拉动下,电子书市场迅速扩张。据估测,到2030年,将有90%的图书以电子形式(包括网络形态)存在,传统的纸质图书只占10%^[2]。电子书日益成为图书馆重要的信息资源,向读者提供电子书逐渐成为图书馆服务体系的重要组成部分。但随之而来的是,鉴于法律制度的滞后,图书馆收藏和传播电子书遇到了复杂的版权问题困扰。实践证明,每一次表达和传播技术的变革,都会向版权法提出新的要求和挑战,进而呼唤法律的革新^[3]。平衡图书馆与电子书权利人之间的利益关系,妥善解决版权矛盾,最根本和最关键的策略就是要对版权制度做出进一步的调整与创新。

1 电子书传播和使用的版权特征

1.1 载体与内容的可分离性

纸质图书具有内容和载体的难分离性,有效限制了侵权活动。如果侵权人采用非经授权的方式对图书内容进行复制,付出的经济成本较高,且盗版品和正版质量上具有明显的差异,易于被鉴别。然而,电子书具有内容和载

体的可分离性,在数字技术的支持下,非常容易把内容从载体上剥离出来,且制作盗版的成本较低。不仅如此,盗版电子书和正版相比,质量上往往难分伯仲,这就给发现、鉴别和查处盗版品,进而追究侵权人的法律责任造成极大的障碍。同时,在数字技术条件下,电子书的侵权行为难以取证和举证,侵权证据转瞬即逝,这也是目前电子书的盗版行为屡禁不止的重要原因之一。

1.2 并发用户数量的庞大性

在印刷和电子技术构成的模拟技术条件下,众多读者对某种纸质图书的分散阅读行为的集合效应,不足以对图书销售市场形成明显的负面冲击。更确切地讲,在模拟技术条件下,“并发用户数”不是权利人关心的重要问题。但是在数字技术条件下,从理论上来说,电子书可以在“无限广阔”的地域范围内迅速传播,“庞大的并发用户数”形成的阅读集合效应有可能使图书销售市场萎缩,明显降低作者、出版商等权利人的经济收益。读者阅读了盗版电子书后,就可能不会再购买纸质图书,而迄今为止销售纸质图书仍然是权利人的主要经济收入来源之一。所以保护电子书版权的一个重要视点,就是要合理控制并发用户数。

1.3 版权利益关系的复杂性

纸质图书的版权链相对较短且主体单一,权利关系并不复杂,权利归属较为清晰。电子书的版权链条相对较长,除了作者、纸质图书出版商之外,还包括数字资源出版

商、数字销售商、平台提供商和技术提供商等。并且电子书的表达形式非常丰富,包括文字、图像、数值、动画等,涉及的作品类型多样化,这就使得其权利关系较为复杂^[4]。一方面,电子书版权链上的不同主体有不同的利益诉求,利益关系较难平衡。另一方面,电子书版权链条上各主体之间存在着“并行和多层次”的授权法律关系,在许多情况下难以厘清不同主体所掌握权利的真实性,极不利于版权链下游主体对版权的授权使用,版权管理呈现出高难度性。

2 图书馆使用和开展电子书服务的版权障碍

2.1 合理使用制度适用的障碍

合理使用原则,允许对享有版权作品的表达成分进行某种使用,即使权利人没有授权,作品使用者也不会因此构成侵权^[5]。图书馆是受到合理使用制度庇佑的当然主体,在合理使用法律框架下享有例外权利。数字技术条件下,合理使用制度存在的法律环境发生了变化,图书馆的例外权利被相应地削弱或得不到扩展。一方面,版权技术保护措施使合理使用制度失去了发挥作用的余地,在不破解技术措施的前提下,图书馆无法在电子书服务中行使例外权利^[6]。另一方面,在电子书版权链条上,权利人处于强势地位,往往利用合同模式(特别是格式合同)对图书馆的权利进行限制,包括对图书馆享有的法定例外权利的克减或者排除。对图书馆更为不利的是,按照许多国家和地区的法律规定,“约定优于法定”,在此种立法背景下,图书馆缺乏反制权利人“霸权行径”的有效手段。

2.2 传统授权模式实践的障碍

针对图书馆在电子书服务中遇到的版权问题,国际图书馆协会联合会(IFLA)在《国际图联图书馆电子借阅原则》中重点提出了两种主张:一是呼吁各国完善版权合理使用制度,赋予图书馆在电子书服务中更宽泛的例外权利;二是反对包含“霸王条款”的版权合同,认为各国应立法对此类合同的有效性进行排除^[6]。然而,即便版权合同是在图书馆与权利人地位平等、充分表达各自诉求的前提下订立的,对图书馆也存在明显的不利益性。一方面,相对于档案馆、纪念馆等与文献工作有关的社会机构,图书馆电子书服务要取得授权的作品数量较大,在版权集体管理制度和机制不健全条件下,无法面对每一位权利人单独谈判,逐一取得授权。另一方面,在没有统一的版权信

息管理系统和授权信息不对称的情况下,图书馆要花费大量的时间与经济成本寻找权利人,即使能够同权利人取得联系,也并非都能取得满意的授权结果。此外,与每一位权利人谈判并支付版权使用费,孤立来看并不高昂的费用不断叠加和累计,将使图书馆不堪重负。

2.3 审查权利瑕疵机制的障碍

图书馆向读者提供电子书服务的方式有很多,但是无论何种方式,都存在一个必须面对的重要法律问题,即“权利瑕疵的审查和判别”。其一,在图书馆购买电子书数据库向读者提供服务的模式中,图书馆与供应商通过签订合同构成了事实上的分工合作法律关系,如果在购买的电子书中存在侵权问题,那么图书馆很有可能在诉讼中被法院认定构成共同侵权,承担相应的法律责任^[7]。然而,对于电子书中可能存在的权利瑕疵问题,图书馆除了在合同中要求供应商提供权利真实性担保条款之外,别无其他良策。事实上,我国司法实践证明,权利担保条款不能完全成为图书馆免责的“护身符”^[7]。其二,在图书馆提供电子书链接服务模式中,尽管图书馆不是直接的电子书“内容提供者”,但是如果未尽到合理注意义务,在侵权诉讼中也可能被法院认定存在过错,无法进入“避风港”免责。无论在哪种服务模式中,要求图书馆完全保证电子书权利的真实性,从人才、技术等方面来看都是做不到的。

3 基于图书馆服务需求的若干版权立法进路分析

3.1 完善合理使用制度

从版权法角度为图书馆开展电子书服务提供法律支撑,首先应着眼于扩大图书馆享有的例外权利范围,为此要创新合理使用制度,其中一个关键问题是立法模式的选择。在国际上,对合理使用制度的立法主要有“规则主义”和“因素主义”两种模式,分别对应封闭立法与开放立法^[8]。我国合理使用制度立法采取的是封闭立法,其特点是排除“行为清单”之外的使用作品方式的合法性,缺乏对数字技术条件下的适应能力,这是造成图书馆电子书服务无法被合理使用制度包容的重要原因之一。2020年,我国修订后的《中华人民共和国著作权法》在第十三条设置了“兜底条款”,但是并没有改变封闭立法的特征。建议在合理使用制度的创新中,于例举情形之外,引入抽象性的原则性判断标准,以便符合条件的图书馆电子书服务行为能够纳入版权例外权利的规制范畴。

3.2 引入公共借阅权制度

我国版权法体系并没有公共借阅权制度。但在许多其他国家,公共借阅权制度被视为平衡权利人与公共利益的一项重要机制^[9]。目前,公共借阅权制度发展的一个重要趋势,就是法律效力向数字技术的延伸适用。比如在加拿大,公共借阅权制度在2016年延伸适用于电子书。英国2017年《数字经济法案》规定,公共图书馆远程借阅电子书受到公共借阅权制度的规范^[10]。公共借阅权制度的最大优势,是不割裂他人使用作品和权利人经济收益之间的联系,保证权利人能够从其智力劳动中获得合理的经济回报。我国立法部门应加强对公共借阅权制度合理性、必要性、可行性的研究,适时在图书馆领域引入这项制度;或者对具有公共借阅权制度补偿特性的法定许可等制度的完善进行积极论证,使其改良后适用于图书馆服务。

3.3 构建权利穷竭制度

权利穷竭制度(又称“首次销售制度”)是版权法中限制版权行使的重要制度之一,其含义是:虽然权利人享有将图书原件或者复制件投放市场的“发行权”,但是合法制作的图书复制件经权利人许可首次向公众销售或以其他方式转移所有权后,权利人即无权控制该特定复制件的再次流转^[11]。可以说,权利穷竭制度是模拟技术环境中图书馆非经授权开展图书外借、阅览等服务活动的重要法律支撑。然而,在数字技术条件下,权利穷竭制度失去了其适用的法理基础,图书馆无法再以此制度来对抗复杂的版权问题。尽管如此,有学者认为,电子书和纸质书相比本质并未发生改变,因此适用权利穷竭原则的正当性和理由仍然存在^[3]。另有学者提出了建立信息网络传播权穷竭的设想^[12]。

3.4 为受控数字借阅立法

为了突破版权制度滞后给图书馆电子书服务造成的障碍,近年来,美国、英国、加拿大等国家的图书馆尝试了“受控数字借阅服务”(Controlled Digital Lending, CDL),该模式的核心特征是从发行权的“特定数量的合法复制件”的内涵出发,设定“拥有与借出比率”,控制并发用户数,从而实现与传统借阅模式相同的法律效果。2021年,IFLA在《关于受控数字借阅的声明》中,表达了对该新型服务模式的支持,并希望各国予以立法认可^[13]。目前,学术界对受控数字借阅的合法性争议较大,司法实践中也有不同的认

识。受控数字借阅立法,不仅需要突破传统法理的局限性,而且要实现版权管理技术手段的创新。但可以相信的是,如果受控数字借阅的合法性得到承认,图书馆开展电子书服务的局面将大为改善。

参考文献:

- [1] 刘绍荣.图书馆电子图书服务之版权纠纷与应对策略[J].图书馆学刊,2023(9):68-71.
- [2] 朱榕.电子书著作权授权研究[J].情报科学,2012(7):980-984.
- [3] 潘陈雨.数字化借阅模式及版权法冲突问题[J].科技与法律,2018(2):50-57.
- [4] 庞萌苗.论电子书的版权管理[J].出版广角,2017(14):40-42.
- [5] 郑万青,高金强.数字出版中电子书版权保护难题辨析[J].中国出版,2018(17):51-54.
- [6] 谢艳芳.《国际图联图书馆电子借阅原则》解析[J].图书馆情报工作,2015(2):136-140.
- [7] 蔡金燕.著作权视角下的图书馆有声阅读推广研究[J].图书馆学研究,2020(1):83-87.
- [8] 黄敏.电子书引发的版权矛盾及其化解方式[J].出版广角,2017(14):63-65.
- [9] 樊佳怡.国外图书馆界拓展电子书服务权利空间的新进展[J].图书馆杂志,2014(12):99-103.
- [10] 金胜勇,章亭.英国电子书公共借阅权补偿金制度对我国的启示[J].图书情报工作,2021(5):136-143.
- [11] 武光太.试论电子图书数字首次销售原则的构建[J].中国出版,2013(13):47-49.
- [12] 赵力,王泽厚.再议公共图书馆电子借阅新进展[J].图书馆论坛,2017(3):93-100.
- [13] 张海舰,等.利益平衡视野下受控数字借阅发展瓶颈问题及对策[J].大学图书馆学报,2023(1):94-100,105.

杨荔雯 女,1992年生。本科学历,馆员。研究方向:知识产权与版权。

(收稿日期:2023-12-10;责编:徐向东。)