

DOI:10.12154/j.qbzlgz.2019.06.007

基于学术社交平台的学术出版价值链延伸*

严玲艳 (武汉大学信息管理学院 湖北 430072)

王一鸣 (华中科技大学新闻与信息传播学院 武汉 430074)

肖 钠 (福建商学院图书馆 福州 350012)

摘 要 学术出版商通过学术社交平台全流程参与学者的科研活动,将价值链上游延伸至学术资源管理、学术交流服务和科研资助信息集成,提高科研效率的同时帮助出版商增强用户黏性,从而树立品牌形象;在价值链下游利用学术社交平台促进科研成果传播、整合补充科研计量指标并提供职业发展服务,全面提升学术出版的服务附加值,最终完善整条学术出版价值链,建立更开放的学术交流生态系统。

关键词 学术社交平台 学术交流 学术出版 价值链

Academic Publishing Value Chain Extension Based on Academic Social Platform

Yan Lingyan (School of Information Management, Wuhan University, Hubei, 430072)

Wang Yiming (Journalism and Information Communication School, Huazhong University of Science and Technology, Wuhan, 430074)

Xiao Na (Library of Fujian Business University, Fuzhou, 350012)

Abstract Academic publishers participate in the entire process of scholars' research activities through academic social platform, thereby extending the value chain upstream to academic resource management, academic exchange services and research funding information integration, improving research efficiency while helping publishers enhance user stickiness and establish brands image; downstream of the value chain, academic publishers use academic social platforms to promote scientific research communication, integrate complementary scientific research indicators and provide career development services, comprehensively enhance the added value of academic publishing services, and ultimately improve the entire academic publishing value chain and establish a more open academic exchange ecosystems.

Keywords academic social platform, science communication, academic publishing, value chain

1 引言

科学的两个最核心元素是交流与合作^[1]。伴随着研究机构间的合作,科研学者之间的沟通交流、跨领域合作越来越紧密,学者之间获取对方最新的个人信息、

研究成果、研究方向等在科研活动中的重要性逐渐凸显^[2]。社交媒体的融合、分散、参与、协作等特征,与科研人员学术交流需求完美契合,因此,基于科研人员这一特定群体的学术社交平台(Academic Social Platform)应运而生。学术社交平台又称学术社交网站(Ac-

*本文系教育部人文社会科学青年基金项目“基于信息生态链的学术电子书产业链信息协同机制研究”(编号:18YJC870021)的研究成果之一。

ademic Social Network Sites, ASNS)、学术社交网络 (Science Communication Network, SCN)、学术合作网络 (Scholarly Collaboration Networks, SCNs)等,一些学者对学术社交平台的概念进行了界定:Wei Jeng等^[3]概括性地指出“学术社交网络是为科研活动的顺利开展提供在线交流平台、学术服务、公共资源和研究工具的网站”。Thelwall和Kousha^[4]将其描述为“通过研究人员之间的联系与学术成果共享搭建起的学术型社会网络平台”;Eichmann^[5]则从学术合作的角度指出“学术社交平台是为科研人员在特定领域进行有效合作而建立的服务平台”。总的来说,学术社交平台是指通过一系列交流工具、学术资源和在线服务建立的以学术研究为核心的社交网络关系,旨在推进学术交流与合作^[6]。

学术社交平台促进了不同地域和学科的科研人员之间的合作和交流,例如世界各领域顶尖科学专家、学者和科研小组在社交平台上发布最新研究成果、学术著作,并且在线参与讨论有关研究话题^[7-8]。Springer Nature的学术社交平台调查显示^[9],在社交媒体或学术合作网络上查找或阅读学术内容的用户比重从2014年的33%上升至2017年的80%,2014年的调查中,在ResearchGate和Academia.edu上选择最多的活动只是更新个人资料,供人联系自己(68%),2017年超过95%的受访者表示他们使用某种社交媒体或学术合作网络(SCN)用于专业目的,学术社交平台中ResearchGate的用户使用比例最高(88%),其次是Academia.edu(68%)和Mendeley(66%),本文将以此3个代表性平台为例,综合分析学术社交平台为科研人员提供的服务及其在学术出版价值链中的延伸路径。

2 学术出版价值链

1985年,Michael E.Porter^[10]提出“价值链”理论,即价值链是指企业在设计、生产、营销、交付和服务等各环节对企业最终价值发生影响的价值活动所构成的价值链条,由一系列增值活动和利润组成。出版价值链是在出版活动运作的全过程中,所有对出版最终价值产生影响的价值活动所构成的一个链条^[11]。需要指出的是价值链和产业链在形态上都是链状结构,管理目标都是以追求价值为核心^[12],因此价值链和产业链的概念极易混淆。事实上这两个概念有本质的区别,价值链理论主要关注企业内部的价值增值活动,产业链理论关心的则主要是企业之间的价值增值问题。学者们

在研究出版产业链时也首先关注其价值增值问题,方卿^[13]提出出版产业链是指以出版价值链为基础的具有连续追加价值关系的出版关联企业组成的企业联盟。徐丽芳^[14]对出版物产品与服务最终价值的共创性和连续性进行了具体阐述,并提出价值增值是出版产业链的基本属性,出版产业链建设的目的和归宿就是要提升出版物产品与服务的价值增值功能。随后也有学者对报业集团价值链^[12]和麦格劳·希尔数字教育出版价值链进行概念探讨^[11]。鉴于此,本文的学术出版价值链是指学术出版商在出版活动运作的全过程中,所有对学术出版商最终价值产生影响的价值活动所构成的一个链条。

传统的学术出版价值链如图1所示,传统学术出版商通过整合价值链的生产环节而获得最大价值,即掌握作者资源对收录的稿件进行编辑与审核,邀请同行评议专家审核稿件质量,最后进入出版清样和分销传播环节。但随着信息技术的飞速发展,自出版平台和开放存取运动的兴起,作者拥有更多的出版选择和传播途径,学术出版商面临利润危机,开始尝试在价值链的不同环节进行增值和延伸,重新创造差异化产品,整合价值链的新环节。国内外的学术出版延伸活动并不完全相同,既有向学术出版价值链上游的延伸,如热点追踪、选题策划、学术交流,也有向下游的学术传播、科研评估的价值增值,而学术社交平台的出现则为价值链两个方向的延伸提供了支撑点。

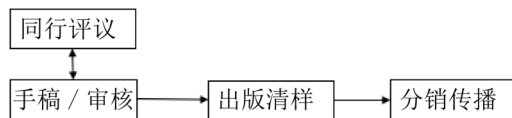


图1 传统学术出版价值链

3 学术出版价值链延伸路径

科研服务功能丰富的学术社交平台为传统学术出版价值链延伸提供新的契机,掌握优质内容资源的出版商与拥有庞大用户群的学术社交平台通过优势互补,从而提高学术内容的生产和传播效率,延伸并优化学术出版价值链。以Mendeley在Elsevier的价值链延伸为例,Mendeley在价值链上游向作者科研过程进行延伸,帮助科研人员跟踪行业研究趋势并与其他学者协作科研,加深研究人员和机构之间的合作,而在下游辅助机构的科研评估,扩大科研成果传播范围和影响力,并为科研人员提供就业机会,如下页图2所示。

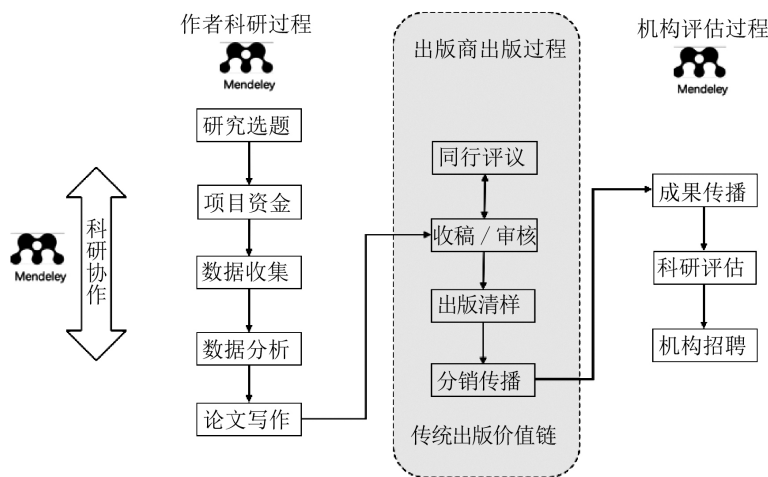


图2 基于Mendeley的学术出版价值链延伸^[15]

3.1 价值链上游提供科研协助服务

在图2中,学术出版价值链上游是作者的科研活动过程,包括确定论文选题、寻找资助项目、数据收集、数据分析和论文写作等步骤,学术社交平台融合大量的学术资源,通过大数据技术为科研人员提供个性化的科研协助服务,如学术资源管理、学术合作机会、项目资助信息汇总和推送等。

3.1.1 文献资源管理服务

知识爆炸时代,科研人员获取知识的途径越来越多,需要收集、阅读、管理的文献数量也愈加庞杂,撰写论文时常需反复进行格式编辑,工作繁琐且耗费时间。文献资源管理与分析的效率直接关系到科研成果的输出质量,如果学术出版商考虑在辅助科研过程中寻找新角色,将学术出版价值链延伸至作者的文献管理服务,将从源头上提高科研成果的质量,增强用户黏性,并方便作者直接使用出版商的文章排版和参考格式,减少后期编辑的工作量,而且付费用户也能为出版商带来经济效益。

文献资源管理依据其来源可以分为两大类,一类是自己创作的学术成果管理,另一类是收集其他人的文献资源,主要用于写作参考和热点追踪。针对前者,ResearchGate、Academia.edu和Mendeley都为用户提供个人主页服务,用户可以在个人主页上传自己的科研成果,并支持研究人员完善个人信息,起到“学术名片”的作用,助力科研人员个人学术成果管理与推广,如ResearchGate会根据用户注册时填写的研究概况、科研成果、所属机构学习兴趣等信息,推荐相关领域或

机构的学者、文章推送等。对于收集的其他人的学术资源,ResearchGate和Academia.edu在社区平台内嵌入个人工具,在平台内开辟个人图书馆,支持用户指派文件夹,创建属于自己的索引体系。当大量资源得到有序管理后,ResearchGate支持用户在平台内对信息资源进行分类检索,包括学者、出版物、问答以及科研项目等的关键词分类查找。Academia.edu支持将文献进行收藏,并转入Session模块,建立开放讨论小组,邀请成员参与某篇文献的专题讨论^[16]。

相比ResearchGate和Academia.edu,Mendeley提供更为专业的个人文献管理服务,整体的基本功能与其他文献管理软件大同小异,包括:(1)参考文献管理;(2)文件阅读与批注;(3)添加与组织;(4)备份、同步与移动;(5)网络与发现。Mendeley Reference Management相比其他文献管理软件最突出的优势在于强大的信息识别功能,一般而言,从数据库直接下载的PDF格式文献有着千差万别的命名方式,进行归类整理时将几百篇甚至数千篇文献的文件名改为文章标题着实是一个浩大的工程,因此成功识别文献信息也成为文献管理工具的一门重要“基本功”。Mendeley Reference Management用户只需在网上搜索并下载自己所需的文献资料,完成初步的文献累积后将所需文献直接拖入Mendeley library,Mendeley的信息检索功能将自动提取文献信息并按照作者、标题、出版时间和所发表期刊等文献信息将文献重命名,而且可以引入Google学术中的信息,包括DOI和URL。这种高精确的信息识别让用户能够轻松而统一地管理自己的文献,告别繁琐的人工录入,不仅方便前期文献阅读,也方便用户在后期的文献索引整理工作。为了便于协作,Mendeley用户还可以与其他成员组共享文档并参与注释。此外,Mendeley Reference Management还支持跨软件管理文献功能,好比一个移动的学术库,能将用户在其他文献管理软件如EndNote上的文献资料无缝移植到Mendeley。

3.1.2 数据资源管理与存储服务

长期以来,学术界对科研数据的采集给予了极大的关注,各高校和科研院所相继成立了自己的数据中心,积累了大量主题丰富的科研数据,与数据管理有关的问题也随之凸显,如数据匹配、数据格式、数据存档、

数据发布、数据挖掘、数据可视化、数据开放与共享等,这些问题都成为数据科学的发展瓶颈。科研数据存储与管理需求正好为学术出版商的价值链延伸提供另一个方向,拥有大量机构与个人用户等科研数据提供者的学术社交平台具有天然的资源优势,学术出版商通过学术社交平台延伸专业数据管理与存储服务价值,一方面能让高水平科研人员专注创新研究,让数据管理更为专业化,另一方面也是学术出版商和学术社交平台的互赢策略,数据存储能为出版商的数据资源进行补充更新,维持所承建数据资源库的优势性并使其具有连续性,同时数据共享也促进学术社交平台的学术交流内容更为广泛和专业,吸引更多的学术用户入驻使用,提高科研的可重复性。

2015年Mendeley推出一个基于云的数据管理与存储库——Mendeley Data,截至2018年12月,Mendeley Data共计存储1020万个数据,包括表格、代码、音频、视频等类型。用户导入数据后除了需要添加必要的元数据字段,还可以设置发布时间和禁运期,即数据可以被公开使用的时间,在这种情况下,系统只会公开数据集的标题,其余元数据和数据内容在禁运期之前不公开,有效保护的版权所有者的利益。而且数据存储发布前需要经历审查程序,以确保研究数据的科学性、版权许可范围或敏感信息,如病患的个人隐私等。除审核流程外,系统还在每个数据集页面上提供“报告此数据集”工具供公众监督,如有违规,数据集将被删除并警告作者。Mendeley与荷兰数据存档与网络服务(Data Archiving Networked Services, DANS)签署合作协议,将经过审核的有效数据集永久存档在DANS中,即便将来Mendeley Data站点撤销,所有存档的数据集仍在DANS中可用。与Elsevier结合后,Mendeley Data的数据资源获得Elsevier旗下的DataSearch系统提供的搜索功能,用户可以通过检索元数据或文件的全文,以及按主题、区域类别过滤检索结果,并赋予每个数据唯一标识符DOI(DOI为科技期刊及论文的身份证,通过DOI的链接形式,可以在互联网上实现对数字资源的永久链接),这样用户可以从已发布的文章或其他相关数据集中查找、引用数据,提高科研的准确性和有效性。

3.1.3 学术交流服务

学术社交平台的特点之一就是社交,为兴趣和学科背景相似的科研人员提供学术交流与共享服务,帮助其建立并扩大学术社交圈,从而增加他们跨学科、跨

机构、跨地区的学术合作机会,共同产出高质量的研究成果,推动学术界交流方式的变革,引导学术出版走向“去中心化”的道路。通过各种学术社交平台满足学术领域的交流协作需求就是出版商向价值链上游延伸的另一途径,通过推送最新的学术活动信息、期刊的文章推广、建立小组科研团队、联系相关学者、寻找审稿人等服务聚合并重组科研团队与学术资源,有助于学术出版商在学术圈中形成用户偏好和建立品牌形象。

ResearchGate、Academia.edu和Mendeley等学术社交平台鼓励学者们主动寻找科研合作伙伴,创建研究小组,共享学术资源,协作开展学术交流和课题研究,通过交流沟通解答困惑、弥补知识遗漏、碰撞出新思路。学术社交关系的建立可分为三种途径:(1)通过“Follow”平台内的其他学术用户来建立个体之间一对一的关系,并进行直接交流。(2)通过搜索机构名称来查找并加入机构的分支社区(Sub-communities),除了主动查找,平台还能基于对用户使用行为和研究兴趣等方面的数据分析,为其推荐合适的分支社区,增加科研学习与合作机会。(3)基于需求自建或好友邀请加入学术专题小组。科学研究中时常需要综合应用多个学科的专业知识,学术专题小组为跨领域的临时科研合作提供有效帮助,Oh等^[17]通过对Mendeley上21679个合作小组进行实证分析,发现有36.2%的用户在选择小组时突破了学科限制,加入了不同学科领域的研究组,用户在这些小组中能够充分获取自己课题研究所需的相关知识和技能,并能获得专业人员的帮助,有利于拓展研究思路、完善研究内容和促进研究成果创新。除了作者群体,学术社交平台还能出版团队、期刊编辑、图书馆员、研究主任等科研管理员提供灵活便捷的在线协作机会,提高其科研管理效率,并扩大学术出版物的影响范围。如Mendeley交流工具的高级版本——Mendeley Researcher Edition(MRE),专注于帮助编辑等人员交流共享期刊的研究成果与活动信息,并进行期刊推广以识别潜在的作者和审稿人。

3.1.4 科研项目信息集成服务

科研项目信息反映了一个学科领域研究重点的变化和科技创新的轨迹,但如何全面快速发现全球科研项目信息一直是科研人员信息获取的瓶颈问题,与此同时许多科研资助项目却苦于找不到合适的团队实施。学术社交平台聚合了各领域的科研人才、科研技术和科研内容,是投资者与实施者的有效地开放式沟

通渠道,投资者可以通过平台发布项目需求与资助信息,同时搜索、考察并组建项目实施所需要的人才团队,把有限资金发挥出最大效用。而学术出版商可以借此集成各渠道的科研资助信息,建立科研项目数据库,帮助科研人员系统了解全球主要国家科技部署和科研项目信息,并为自己的研究寻找融资机会,同时也为科研项目申报、领域科研热点态势分析、国家与机构科研布局分析和科研评价等项目分析提供支撑。科研人员与投资者最终可以将项目成果提交至给学术出版商处出版,并通过学术社交平台推广,扩大各主体及项目成果的传播效果,实现投资者、科研人员和学术出版商的最大化利益。Mendeley 于 2017 年启动科学基金项目数据库——Mendeley Funding,网站汇总并整理全球 3500 多个机构的 22 000 多个资助信息,包括欧盟、美国政府部门、美国国立卫生研究院、英国研究理事会以及基金会等机构,每个组织都有自己的 Mendeley Funding 页面,包括项目发布时间、申请截止日期、资金类型和金额以及申请资格条件,用户可以浏览和收藏以供参考。Mendeley 也在不断更新项目资助数据,以确保用户能及时把握机会。

3.2 价值链下游促进成果传播和科研评估

在图2的学术出版价值链中,作者经学术出版商发布科研成果后,即将面对的是价值链下游的成果传播、科研评估和职业发展问题,学术社交平台的开放式传播、科研评价替代计量指标、机构招聘信息汇总及职业发展指导等服务可以作为学术出版商价值链向下游延伸的方向,从而在服务科研人员学术活动全过程中完善学术出版价值链。

3.2.1 促进科研成果传播

学术社交平台的第二个特点就是传播。学术社交平台虽然与传统学术期刊在资源创建者、研究内容以及受众等多个方面有相同之处,但其在知识传播理念、方式和效用等方面比传统学术期刊更有优势。传统的学术成果传播渠道较为单一,主要依靠纸质期刊或图书进行“一对多”中心化传播,而学术社交平台充分应用实时动态更新、网络交互、超文本链接等网络功能,不仅仅是个人思想、成果的虚拟分享场所,还是大量学术知识广泛传播和免费获取的平台,从而形成“多对多”的开放式传播体系。这与开放科学背景下学术出版“开放、共享、自由”的理念相符合,因此能促进学术出版的下游价值延伸。

在学术社交平台上传播的科研成果内容也更加多样化,一方面是预出版或已见刊的学术文章,如科研用户在平台上更新维护的个人成果信息。另一方面是未在期刊发表的原生成果的首次传播,如探索性的、阶段性的研究发现,或者一些不太成熟的实验结果和数据、新的选题思路、科研经验等,学术社交平台为这些有科研价值但不宜在学术期刊上发表的学术信息提供共享和传播的渠道。随着碎片化传播的不断发展,学术出版商可以利用学术社交平台将自身从碎片化传播的初始被动状态中迅速转变过来,主动地收集整理碎片化信息并进行有序性传播,以尽早实现碎片化信息转化为新的科研力量。同时将期刊刊载的学术成果进行碎片化处理,以适应受众对碎片化传播的需求,也更有利于学术成果影响力的提升^[18]。

3.2.2 整合补充科研计量指标

学术成果发布和广泛传播后,就涉及成果的计量评估问题。在科研人员申请科研基金、寻求新职位或努力获取晋升时需要进行科研评估,科研影响力是其中至关重要的一条衡量标准,当前采用传统文献计量指标对科研工作人员进行定量评价已得到学术界的普遍认可,但随着在线学术交流与传播模式的兴起,科研成果在社交网络的传播过程中的下载量、引用次数、评论次数、浏览次数、转发次数等数据都开始作为学术成果社会影响力的评价指标,用以弥补传统引文指标的不足。社交平台的优势在于它涵盖了更广泛的用户类型,并且由于传统出版周期长,社交平台的替代计量指标也可能比引用数据更早出现,因此各大学术平台也相应提出了发展相对成熟的各项社交化学术计量指标。这些指标的产生促进了新一代计量指标的发展,也不断促使传统学术平台的社交网络化发展,为科技的传播起到了积极的推动作用。*PLOS ONE* 的研究发现^[19],上传到 *Academia.edu* 的论文在 5 年内的引用率提高了 69%。*Mohammadi* 和 *Thelwall*^[20]发现一篇文章在 *Mendeley* 的读者数量和 *Web of Science* 中的引用率显著相关性,并且整体上社会科学领域的相关性比人文科学更高,这些结果在一定程度上表明替代计量指标和文献计量学之间存在相关性,因此替代计量指标可用于研究绩效的测量与评估。

将学术出版商的传统文献计量指标与社交平台新兴的替代计量指标相整合,可以作为学术出版价值链下游延伸的重要方向,一方面利用替代计量指标的即

时响应性、指标全面性、处理对象多样性、公共参与性等特点补充传统计量指标的不足,另一方面平台与出版商可以共享整合过的计量指标,通过各自平台向公众或作者更完整展示科研人员的学术与社会影响力。如Elsevier将旗下的Scopus摘要和引文数据库和ScienceDirect全文数据库的计量信息整合到Mendeley的用户个人资料和统计数据中,整合后Elsevier和Mendeley的用户主页上都会显示其论文的媒体报道次数、h指数、引文数、读者数和查看次数以及每个月的引用情况^[21]。另外,Elsevier还将Newsflo的媒体监测功能集成到研究人员的Mendeley个人档案,用户可以在Mendeley平台上一键查看科研人员的大众媒体报道以及研究关系网中的最新新闻,这些“媒体影响力衡量指标”超越了常见的引用计数和学术互动,给用户提供更研究社会影响力的额外证据^[22]。

3.2.3 全面的职业发展服务

为了给求职者与招聘单位提供就业交流机会,ResearchGate、Academia.edu和Mendeley都会通过与搜索引擎、联盟、社交网络等合作,多渠道收集机构招聘信息,并与用户的简历进行匹配,各平台还为用户提供就业咨询和职业发展建议。如Mendeley Careers广泛覆盖农业、艺术、医学等12个学科的就业机会,同时也按职位类型或地区进行划分。

学术出版商可以通过学术社交平台为用户推荐相关职位,使得出版商与学术用户和机构的交流更加紧密,从而提高学术出版服务的附加值和社会效益,扩大学术出版市场。另一方面,出版商也可以在学术社交平台上挑选科研人才、组织工作团队。

4 结语

学术社交平台因其“学术性”和“社交性”受到了学术界的普遍认可,对网络环境下的科技传播起到了举足轻重的作用,也为学术出版的价值链延伸提供了机会。通过学术社交平台补充学术出版的用户与内容资源,全流程参与科研人员的学术研究活动,价值链上游延伸至文献资源管理与数据存储服务、学术交流服务、科研资助信息集成服务,帮助学术出版商增强用户黏性,扩大市场并树立品牌形象,下游向促进科研成果广泛传播、整合补充科研计量指标和职业发展服务等方向延伸,学术出版的价值在这些附加服务中得以提升。

参考文献

- [1] Giglia E. Academic social networks: it's time to change the way we do research[J]. *European Journal of Physical & Rehabilitation Medicine*, 2011, 47(2):345-350.
- [2] Oison G M, Zimmerman A, Bos N. Scientific Collaboration on the Internet[M]. MIT Press, Cambridge, 2008:1-12.
- [3] Jeng W, He D, Jiang J. User participation in an academic social networking service: a survey of open group users on Mendeley[J]. *Journal of the Association for Information Science & Technology*, 2014, 66(5):890-904.
- [4] Thelwall M, Kousha K. Academia. edu: social network or academic network?[J]. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 2014, 65(4): 721-731.
- [5] Eichmann D. Semantic commonalities of research networking and PIM [EB/OL].[2018-11-29].http://pimworkshop.org/2012/pdf/eichmann_2012_semantic.pdf.
- [6] 赵 杨,李露琪.国内外学术社交网络研究现状述评与思考[J].*情报资料工作*,2016(6):41-47.
- [7] Collins E, Hide B. Use and relevance of web 2.0 resources for researchers [EB/OL].[2018-11-29]. <https://pdfs.semanticscholar.org/8145/c065a16ec4f12bfdd0813fa4dea2a00553fb.pdf>.
- [8] Rowlands I, Nicholas D, Russell B, et al. Social media use in the research workflow[J]. *Learned Publishing*, 2011, 24(3): 183-195.
- [9] Staniland M. How Do Researchers Use Social Media and Scholarly Collaboration Networks (SCNs)? [EB/OL].[2018-11-29]. <http://blogs.nature.com/ofschemesandmemes/2017/06/15/how-do-researchers-use-social-media-and-scholarly-collaboration-networks-scns>.
- [10] 迈克尔·波特.竞争优势[M].陈丽芳,译.北京:中信出版社,2014:32.
- [11] 李 娜.麦格劳·希尔数字教育出版价值链研究[D].武汉:武汉大学,2018.
- [12] 翟红蕾.中国报业集团价值链研究[D].武汉:华中科技大学,2013.
- [13] 方 卿.论出版产业链建设[J].*图书情报知识*,2006(5):28-31.
- [14] 徐丽芳.出版产业链价值分析[J].*出版科学*,2008(4):17-19,16.
- [15] Posada A, Chen G. Publishers are Increasingly in Control of Scholarly Infrastructure and Why We Should Care A Case Study of Elsevier [EB/OL].[2018-11-29].<http://knowledgegap.org/index.php/sub-projects/rent-seeking-and-financialization-of-the-academic-publishing-industry/preliminary-findings/>.
- [16] 韩 文,刘 畅,雷秋雨.分析学术社交网络对科研活动的辅助作用——以ResearchGate和Academia.edu为例[J].*情报理论与实践*,2017,40(8):105-111.
- [17] Oh J S, Jeng W. Groups in Academic Social Networking Service

- es: An Exploration of Their Potential as a Platform for Multi-disciplinary Collaboration [EB/OL].[2018-11-29].<https://www.computer.org/csdl/proceedings/passat-socialcom/2011/1931/0/06113165.pdf>.
- [18] 周 颢.学术期刊碎片化传播的有序性探讨[J].湖北师范大学学报(自然科学版),2018,38(3):6-9.
- [19] Niyazov Y, Vogel C, Price R, et al. Open Access Meets Discoverability: Citations to Articles Posted to Academia.edu [EB/OL].[2018-11-29].http://www.academia.edu/12297791/Open_Access_Meets_Discoverability_Citations_to_Articles_Posted_to_Academia.edu.
- [20] Mohammadi E, Thelwall M. Mendeley readership altmetrics for the social sciences and humanities: research evaluation and knowledge flows 1[J]. Journal of the Association for Information Science & Technology, 2014, 65(8):1627-1638.
- [21] Anonymous. Mendeley Readership Statistics Available in Scopus[EB/OL].[2018-12-01].<https://blog.scopus.com/posts/mendeley-readership-statistics-available-in-scopus>.
- [22] Newsflo[EB/OL].[2018-12-05].<https://www.elsevier.com/zhcn/solutions/newsflo>.
- 【作者简介】严玲艳,女,1993年生,武汉大学信息管理学院博士研究生。
- 王一鸣,男,1990年生,华中科技大学新闻与信息传播学院讲师。
- 肖 钠,女,1978年生,福建商学院图书馆副研究馆员(通讯作者)。
- 收稿日期:2018-12-22

信息窗

图书情报与档案管理科研创新学术研讨会

——2019年全国图书情报与档案管理学术期刊高峰论坛在保定举行

2019年10月25日至27日,由中国人民大学书报资料中心、中国编辑学会学术期刊编辑委员会主办,河北大学管理学院承办的“图书情报与档案管理科研创新学术研讨会——2019年全国图书情报与档案管理学术期刊高峰论坛”在河北省保定市召开。来自全国图书情报与档案管理领域的近四十家期刊的主编、编辑以及河北大学管理学院师生共120名代表参加了会议。中国人民大学书报资料中心总编辑、中国编辑学会学术期刊编辑专委会副主任兼秘书长高自龙编审,河北大学党委常委副校长、博士生导师徐建民教授在开幕式上分别致辞。

主题报告阶段,全国高校文科学报研究会副会长、执行秘书长、《北京大学学报》常务副主编刘曙光编审做了《期刊编辑的选题策划及案例分析》报告,指出只有通过选题策划,才能改变自娱自乐的办刊模式、千刊一面的编辑思路,并提出构建编辑部共同体的理念,强调期刊编辑的素养是期刊特色形成的第一要素。武汉大学研究生院院长、长江学者、《图书情报知识》主编陈传夫教授做了《学科守正与出新:学术期刊与教育的作用》报告,他对何谓学科进行了定义,并对学科的特点、功用、期刊的作用进行了归纳,对学术研究、学术期刊所面临的挑战进行深刻、全面的分析,提出学术期刊应对挑战的策略是融合出版、期刊合作、开放出版,进行守正与创新。中国人民大学信息资源管理学院院长、《档案学通讯》主编张斌教授做了《中国档案学研究前沿与热点问题探讨》报告,提出电子文件、社会记忆、数字人文等十个档案学研究的前沿热点选题,并强调档案学研究要有所突破必须走学科融合的路线,尤其是档案学期刊要开放办刊。河北大学管理学院副院长金胜勇教授做了《图书情报学基础理论研究的方法论表征》报告,提出基础理论研究中观点的论证、观点的依据等都必须通过研究方法的表征来体现;强调研究效度是研究方法表征的对象、研究逻辑是研究方法表征的路径。主题报告阶段由中国科学技术信息研究所研究馆员、《数字图书馆论坛》主编曾建勋主持。

专题发言阶段分为两个阶段,第一阶段由《图书馆杂志》副社长,常务副主编金晓明主持,发言的嘉宾分别是《中国图书馆学报》常务副主编吴澍时、《图书馆建设》主编毕洪秋、《图书情报知识》常务副主编宋恩梅、复印报刊资料图情档学科执行主编石晶、《图书情报工作》编辑部主任杜杏叶、《图书馆》执行主编王兰伟,分别就《中国图书馆学报》的责任和使命、图书馆学专业期刊的选题策划、学术期刊的媒体融合发展实践与探索、复印报刊资料选文标准、《图书情报工作》的创新发展、《图书馆》选题策划思路等做了精彩发言。第二阶段由《北京档案》杂志社社长郭飞主持,《档案学通讯》编辑部主任张全海、《浙江档案》主编田文旗、《档案与建设》主编方毓宁、《档案管理》主编刘永、《兰台世界》总编辑孙海燕先后发言,分别就《档案学通讯》论文写作素养培育计划、“和合”理念与档案期刊建设的现实需要、《档案与建设》的办刊实践与追求、智媒体演进与期刊转型发展、《兰台世界》两年来的付出与收获进行了经验介绍。

本次论坛首次齐聚图书馆学、情报学、档案学期刊于一堂,为图书情报与档案管理领域的期刊主编、编辑及高校师生提供了一次难得的科研创新、专业交流与学术研讨的机会,受到与会者的高度赞扬。

(石晶)