

信息生态视角下新媒体信息素养评价指标及评价方法研究*

张长亮^{1,3} 王晰巍^{1,2} 贾若男¹ 李嘉兴¹

(¹吉林大学管理学院; ²吉林大学大数据管理研究中心 长春 130022;

³吉林大学学生工作部 长春 130012)

摘要 文章构建了新媒体信息意识、新媒体信息知识等8个一级指标和新媒体信息敏感性、新媒体信息应用意识等25个二级指标,并通过层次分析法确定各评价指标的权重,运用模糊综合评价法进行新媒体信息素养评价。数据分析结果表明,围绕“信息人”从“信息、信息技术和信息环境”三个维度构建的新媒体信息素养评价指标具有一定的实用性和可操作性。

关键词 新媒体 信息素养 评价指标 信息生态

Research on the Evaluation Index and Evaluation Method of New Media Information Literacy from the Perspective of Information Ecology

Zhang Changliang^{1,3} Wang Xiwei^{1,2} Jia Ruonan¹ Li Jiaxing¹

(¹School of Management, Jilin University; ²Big Data Management Research Center, Jilin University, Changchun, 130022;

³Student Work Department, Jilin University, Changchun, 130012)

Abstract Construction of new media information awareness, new media information knowledge and other eight first-level indicators and new media information sensitivity, new media information application awareness and other 25 secondary indicators, and the weight of each evaluation index is determined by AHP, and the fuzzy comprehensive evaluation method is used to evaluate the new media information literacy. The results of data analysis show that the evaluation index of new media information literacy which is constructed from three dimensions: “information, information technology and information environment” has certain practicability and operability.

Keywords new media, information literacy, evaluation index, information ecology

1 引言

随着新媒体与人们生活的深度融合,新媒体在经济、金融、教育等多个领域影响着人们的日常生活和工作。中国互联网络信息中心(CNNIC)2017年1月22日

发布的第39次《中国互联网络发展状况统计报告》显示,截至2016年12月我国网民规模达7.31亿,互联网普及率达到53.2%。其中手机网民规模达6.95亿,占比95.1%,增长率连续3年超过10%;综合性新媒体社交应用微信朋友圈、QQ空间和微博的用户使用率分别为

*本文系国家自然科学基金面上项目“信息生态视角下新媒体信息消费行为机理及服务模式创新研究”(编号:71673108)、“吉林大学高峰学科(群)建设项目”和吉林大学研究生课程体系建设项目“图书情报与档案管理研究生课程体系建设研究”的阶段性成果。

85.8%、67.8%和37.1%;垂直类新媒体社交应用中以豆瓣为代表,用户使用率达到8.1%^[1]。新媒体环境下如何提高我国公民的信息素养,促进新媒体环境下的信息消费成为当前学者和产业界关注的新问题。

国内外学者近几年围绕信息素养评价指标进行了相关研究。美国大学与图书馆协会从不同水平层次的高等院校学生信息素养评价的角度,在2000年《美国高等教育信息素养标准》的基础上,修订并发布了《高等教育信息素养框架》(*Framework for Information Literacy for Higher Education*)^[2];Kate Zoellner^[3]分析了一年级和高年级本科生的信息素养行为和经验之间的差异;Sophie Bury^[4]通过采访大学教师对信息素养的界定以及回顾相关文献,指出信息素养能力在高等教育中的重要性,以及在帮助学生变得自信、自主学习方面发挥的重要作用。Ellis C等^[5]收集了全英国大学网站2015年早期的数据,从战略计划和未来愿景中的信息素养、信息素养框架或模型、信息素养评价、信息素养政策以及信息素养教育五个方面,确定高校网站对学生信息素养提升的作用。国内学者刘志军等^[7]从理论和实践角度,提出高校教师信息素养评价体系和测评方法;娜日等^[8]基于Web2.0技术的出现对信息获取、识别、共享等行为的影响,提出了网络信息素养评价体系;夏志杰和栾东庆^[9]针对本科经管类学生提出了相应的信息素养评价指标;周剑等^[10]对当代大学生的个性特征、学习行为、信息行为特征等进行了阐述和分析,提出信息素养教育五分策略;张长海^[11]基于问卷调查,将信息素养、批判性思维、创造力三者共同纳入一个统一的研究框架,并通过分析确定了三者的内在影响机制。从现有国内外研究成果来看,针对新媒体环境下信息素养评价指标及评价方法研究的成果相对较少。

本文在研究中试图解决以下3个方面的研究问题:(1)是否可以基于信息生态视角构建新媒体环境下的信息素养评价指标?(2)针对典型群体,什么样新媒体信息素养评价方法较为实用?(3)如何结合典型群体验证所构建评价指标的实用性?

本文在界定新媒体信息素养内涵的基础上,构建了新媒体信息素养评价指标框架,运用模糊综合评价法,对高校大学生这一典型新媒体应用群体的信息素养评价进行实证分析,以验证所构建指标的实用性。本文的研究对推动我国新媒体环境下信息素养评价及信息素养能力的培养具有一定的指导和借鉴意义。

2 理论基础

2.1 信息素养的内涵

信息素养的概念最早由美国信息产业协会主席P. G.Zurkowski^[12]在1974年提出,认为“信息素养指人们在解决问题时利用信息的技术和能力”。2015年美国大学研究图书馆协会(Association of College and Research Libraries, ACRL)^[13]给出了最新、权威的定义,即信息素养是包括反应发现信息、理解信息和价值、使用信息创造新的知识和参与社群学习的综合能力的集合。随后T.P.Mackey等^[14]在信息素养的基础上提出元素养的概念,认为元素养是在Web2.0的环境下,通过社交媒体进行信息分析、生产和共享的信息整合能力。Web2.0环境下的信息素养指的是识别自身需求,利用Web2.0环境中多种新媒体资源,进行信息的获取、评价、分析和使用,并将所获取的信息整合到自身的知识体系中,形成新的信息资源。

2.2 新媒体环境下的信息素养

新媒体是在新技术支撑下出现的数字媒体形态,是信息的储存、处理、传递和交换,新媒体以实现人们之间的自由交流为目的。新媒体包括社交媒体、移动媒体、数字媒体、即时通信、智能手机、网络电视、数字杂志和电子书等不同的媒体业态。新媒体种类繁多,可以分为移动新媒体、网络新媒体和数字新媒体。移动新媒体以无线网络为传播途径,主要包括手机媒体、平板电脑等,其中移动社交媒体、移动新闻客户端应用较多;网络新媒体以互联网为媒介,通过文字、图片和视频等形式进行传播,主要包括门户网站、微博、微信和社交媒体等;数字新媒体主要包括网络视频、数字电视、网络游戏等。新媒体以其移动化、互动化和个性化的发展趋势,不断的改变人们的生活方式。随着新媒体与人们生活的深度融合,新媒体环境下用户信息素养的提升,不仅可以带动信息消费、教育、电子商务、娱乐等多个行业的快速发展,还通过电子政务、O2O、移动教育、在线购物、移动医疗等模式,在经济、教育和民生等多个领域影响着人们的生活。

2.3 信息生态视角下新媒体信息素养评价指标问题的提出

随着新媒体的快速发展,世界各国都已经充分认识到新媒体环境下信息素养对个人和国家信息消费发展所具有的重要意义。随着移动互联网和新一代信息

技术的发展,信息资源数量迅速膨胀,信息的更新速度成倍增长,信息载体和获取信息的渠道也变得更加多样。信息已成为继土地、资本、能源之后的又一重要资源,推动着人类社会历史的发展和变革。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》中指出信息素养是社会发展的动力^[15]。提升我国用户自身在新媒体环境下的信息素养,能使其更好地掌握互联网及新一代信息技术的发展态势,更好地分析、利用和挖掘信息,促进我国信息消费水平的提升。这些研究可以基于信息生态的相关理论,从信息、信息技术、信息环境和信息人和谐发展的角度,构建新媒体环境下信息素养的评价指标,从而更好地指导我国相关机构出台用户新媒体时代背景下信息素养提升的相关引导政策,更好地推进信息消费在全面建成小康社会发展中的重要作用。

3 信息生态视角下信息素养评价指标构建

3.1 评价指标体系构建的理论依据

在信息素养评价指标方面,国外的评价标准很多,其中著名的、具有代表性的是美国大学与图书馆协会ACRL在2000年颁布的美国高校信息素质能力指标体系(简称ACRL标准)、澳大利亚与新西兰的高校信息素质联合工作组(ANZIIL)在2004年颁布的澳大利亚与新西兰高校信息素质能力指标体系(ANZIIL标准)以及英国国家与大学图书馆标准协会(SCONUL)在1998年提出的信息素质能力模式(SCONUL标准),这些标准共同指出信息素养能力应该包括信息需求、信息获取、信息评价、信息创新和信息道德等^[13,16-18]。2015年,美国大学与研究图书馆协会发布了《高等教育信息素养框架》(Framework for Information Literacy for Higher Education)是上述《标准》的修订版。《框架》提出信息具有价值,同时强调信息素养人在元认知、情感、认知和社会4个维度与信息生态圈的协调发展^[2,19]。

我国第一个比较完整、系统的信息素养能力体系是基于美国ACRL标准制定的《北京地区高校信息素质能力指标体系》,与美国ACRL标准相比增加和细化了信息意识指标^[20]。此外,国内学者陈文勇、杨晓光^[21]提出信息素养评价标准应该包括识别和选择适当的信息源、系统地提出和有效地执行适合于信息源的检索提问;夏志杰、栾庆东^[9]认为信息素养评价指标中“信息意识”应该包括对信息的敏感度、应用意识、价值意识和

判断意识;娜日等学者^[8,22,23]认为“信息知识”应该包括信息检索知识、信息工具知识以及信息法律道德知识,“信息能力”应该包括信息的获取、处理、应用、评价、传播和创造能力;鲍雪莹等^[24]提出在社会化媒体环境下,海量的信息和复杂的信息环境给人们的信息检索提出了新的要求,在文本检索之外,图片、音频、视频等多媒体信息也成为重要的检索对象,跨媒体信息检索已经受到关注。

3.2 信息生态视角下新媒体信息素养评价指标

本文的评价指标从信息生态四个基本要素出发,以“信息人”作为评价主体,在“信息、信息环境和信息技术”三个维度下,以原有信息素养评价指标为基础,结合新媒体时代发展的特点以及对信息人提升信息素养的要求。遵循“目的性、系统性、可操作性”的指标构建原则,基于相关文献构建了信息生态视角下新媒体信息素养评价指标。

本文以“信息、信息环境和信息技术”为维度,构建新媒体环境下信息素养评价的一级指标。从“信息”维度构建的一级指标包括“新媒体信息意识、新媒体信息知识、新媒体信息能力、新媒体信息伦理与道德”;从“信息技术”维度构建的一级指标包括“新媒体信息搜索技术、新媒体信息处理技术”;从“信息环境”维度构建的一级指标包括“新媒体硬件环境、新媒体虚拟环境”。

3.2.1 新媒体信息意识

新媒体信息意识(C1)下设的二级指标包括“新媒体信息敏感性、新媒体信息应用意识、新媒体信息判断意识和新媒体信息价值意识”,分别涵盖了信息人发现信息、应用信息、判断信息以及了解信息价值的意识,具有良好的信息素养的人能够及时发现并利用公开信息。如通过微信朋友圈、QQ空间或微博等新媒体平台浏览、发布或转发新闻、养生保健知识等,并且在信息获取与利用过程中,能够正确地评判信息的正误与信息所具有的价值。

3.2.2 新媒体信息知识

新媒体信息知识(C2)下设的二级指标包括“新媒体信息检索知识、新媒体信息工具知识和新媒体信息法律知识”。新媒体环境下,获取信息的途径更加多样化。面对海量的新媒体环境下的信息,具有良好信息素养的人能够根据问题分析结果来确定信息或知识检索的类型、检索的范围和使用高效的检索工具,并且了解新媒体环境下知识产权等信息法律相关的知识,在

检索、下载和使用的过程中能够自觉遵守相关知识产权等法律。

3.2.3 新媒体信息能力

新媒体信息能力(C3)下设的二级指标包括“新媒体信息获取能力、新媒体信息处理能力、新媒体信息应用能力、新媒体信息评价能力、新媒体信息传播能力和新媒体信息创新能力”。有良好信息素养的人能够通过有效的检索获得所需的信息,并在后续过程中对获得的信息进行正确地处理、合理地应用和批判地评价,能够结合已知信息创造和传播新的、有价值的新信息,不仅仅是信息的接受者,更是信息的创造者和传播者。如通过新媒体平台获得网络直播,具有一定信息素养的人可以进行信息的创造和传播,同时观看者通过直播平台获取想要的信息;还有微博、微信的点赞、转发和评论功能的使用。

3.2.4 新媒体信息伦理与道德

新媒体信息伦理与道德(C4)下设的二级指标包括“合理获取信息、维护信息安全和跨媒体搜索”。新媒体一个重要特征是信息的海量性,此外由于传播方式的改变,信息在发布的过程中存在个人的见解及对某个事件的评论等。面对良莠不齐的信息,具有良好信息素养的人能够合理地获取、正确地使用信息,并能够保护信息创造者的知识产权和隐私,维护信息的安全。如在获取信息的过程中,对发现的不良信息举报,向直播平台管理员、微博等举报违法信息,由他们对相关信息发布者进行处罚等。

3.2.5 新媒体信息搜索技术

新媒体信息搜索技术(C5)下设的二级指标包括“垂直搜索、社会化搜索和跨媒体搜索”。面对海量的信息,时常需要对某个行业进行专业搜索,如需要搜索美食、娱乐商铺的评价时使用大众点评,搜索影评、书评等信息时使用的行业搜索引擎,或者通过有共同爱好的人际圈子如知乎、微博和天涯、人人社区等搜索信息,同时除文本之外还有音频、视频等多种形式的信息,跨媒体检索也越来越重要。

3.2.6 新媒体信息处理技术

新媒体信息处理技术(C6)下设的二级指标包括“云存储和数据分析”。随着云存储软件的大量上市和数据挖掘的需要,云存储软件的使用和数据分析技术也变得越来越重要。具有良好新媒体信息素养的人能够熟练地使用当前较为主流的网盘和云笔记软件,如

百度云盘、新浪微盘、金山快盘和360云盘等进行文件的存储、备份、共享等管理过程;使用有道云笔记、印象笔记等实现PC、移动通信设备和云端存储之间的信息同步和进一步的处理与编辑。

3.2.7 新媒体硬件环境

新媒体硬件环境(C7)下设的二级指标包括“电子设备和公共信息设备”。随着新媒体时代的发展,科技器件产生,信息环境发生巨大变化,具备良好信息素养的人应该能够使用IPAD、智能手机、可穿戴电子设备等及时了相关最新资讯,并通过智能家居进行家务预约、家庭影院体验、生活购物等,能在银行、图书馆、市政大厅等通过自助机器办理所需业务等,以适应相应的信息实体环境。

3.2.8 新媒体虚拟环境

新媒体虚拟环境(C8)下设的二级指标包括“移动互联网和网络社区”,移动互联网加速了信息传播的速度,拓宽了信息传播的途径,网络社区作为一种虚拟社区,可以提供新型的信息交流和互动方式。具备良好信息素养的人能够通过这些虚拟社区实现信息的交互和共享等。如通过探探、陌陌等交友社区进行交友或学习;在APP二手商品交易平台上处理闲置物品、网购商品等;使用微信或支付宝进行移动支付或网上转账等。

3.3 评价方法及过程

模糊综合评价法是依据模糊数学的隶属度理论把定性评价转化为定量评价,对受到多种因素制约的事物或对象做出一个总体的评价。该方法能较好地解决模糊的、难以量化的问题。相较于其他方法,它更加适合本文对新媒体信息素养进行评价中的评价指标难以量化和非确定性问题。该方法应用步骤如下:

3.3.1 确定评价对象的因素集

决定新媒体信息素养的因素集U是由三个层次的因素构成。第一层次的因素集为 $U=\{C_1, C_2, C_3, C_4, C_5, C_6, C_7, C_8\}$,其中第一层次的因素 C_i 又分别由第二层次的因素 P_i 构成。即 $C_1=\{P_1 \sim P_4\}$, $C_2=\{P_5 \sim P_7\}$, $C_3=\{P_8 \sim P_{13}\}$, $C_4=\{P_{14} \sim P_{16}\}$, $C_5=\{P_{17} \sim P_{19}\}$, $C_6=\{P_{20}, P_{21}\}$, $C_7=\{P_{22}, P_{23}\}$, $C_8=\{P_{24}, P_{25}\}$ 。 C_i 及 P_i 因素的具体含义见表1。

3.3.2 确定评价对象的评语集

评语集是对各层次因素评价结果的直接描述,确定模型中各个因素的评语分为5个等级,即V中的元

表1 信息生态视角下新媒体信息素养评价指标

维度	一级指标	二级指标	指标描述
信息	C1 新媒体信息意识	P1 新媒体信息敏感性	及时发现并捕捉新媒体信息,察觉重要信息
		P2 新媒体信息应用意识	有意识地使用信息解决实际问题
		P3 新媒体信息判断意识	对形式多样的信息进行合理地判断和选择
		P4 新媒体信息价值意识	认识到新媒体信息对于自身的价值和作用
	C2 新媒体信息知识	P5 新媒体信息检索知识	掌握信息术语、检索符号、检索方式等
		P6 新媒体信息工具知识	了解检索工具种类、检索范围、使用方法等
		P7 新媒体信息法律知识	了解知识产权、版权及信息使用方面的法律等
	C3 新媒体信息能力	P8 新媒体信息获取能力	通过检索获得信息,如用新媒体应用获取资料
		P9 新媒体信息处理能力	对信息进行整合和存储,如找出信息间联系
		P10 新媒体信息应用能力	运用所获得的信息解决实际问题
		P11 新媒体信息评价能力	评价信息质量等,如检索信息的质量高低等
		P12 新媒体信息传播能力	交流与传播新媒体信息,如分享学习资料等
		P13 新媒体信息创新能力	根据已有信息进行创造新信息,如论文创作
	C4 新媒体信息伦理与道德	P14 合理获取信息	通过合理的途径获得信息,如不盗用信息等
		P15 抵制不良信息	自觉抵制不良信息,如拒绝传播违法信息等
		P16 维护信息安全	保护他人和自身信息安全,如知识产权受到侵害时积极维权等
信息技术	C5 新媒体信息搜索技术	P17 垂直搜索	能对某个行业进行专业搜索,如使用大众点评查美食、用百度地图查位置等
		P18 社会化搜索	能通过有共同爱好的人际圈子搜索信息,如使用微博、知乎、豆瓣等
		P19 跨媒体搜索	能搜索除文本之外的音频、视频等信息
	C6 新媒体信息处理技术	P20 云存储	使用软件存储信息,如百度云盘、金山快盘等
信息环境	C7 新媒体硬件环境	P21 数据分析	使用数据处理软件如SPSS、EXCEL等
		P22 电子设备	了解及使用电子设备,如电脑、传真机等
	C8 新媒体虚拟环境	P23 公共信息设备	了解及使用公共信息设备,如图书馆自助借阅机等
		P24 移动互联网	了解移动互联网环境下各种APP应用软件及智能终端的使用
		P25 网络社区	适应新的信息环境,如学习社区、兴趣部落等

素为5个($m=5$),表示为 $V=\{V_1, V_2, V_3, V_4, V_5\}=\{\text{差}, \text{较差}, \text{一般}, \text{较好}, \text{好}\}$ 。

3.3.3 确定评价因素的权重向量

本文采用层次分析法(AHP)计算相应权重。

3.3.4 构建单因素模糊评价矩阵

每一个基因素做出特定的等级评判,得到模糊关系矩阵R。

$$R = \begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \cdots & r_{1n} \\ r_{21} & r_{22} & \cdots & r_{2n} \\ \cdots & \cdots & \cdots & \cdots \\ r_{m1} & r_{m2} & \cdots & r_{mn} \end{bmatrix}$$

3.3.5 多指标模糊综合评价运算

用合适的模糊合成算子将权重向量A与模糊关系矩阵R合成得到个评价对象模糊综合评价结果向量B。

$$B=A \cdot R$$

4 实证分析

4.1 样本选择

第39次《中国互联网络发展报告》显示,青年群体在整体网民中占比最高,达到了53.5%,其中学生在网民群体中占比最大。截至2016年12月,学生群体占比为25%^[1];企鹅智酷发布的《智媒来临:2016中国新媒体趋势报告》中提到,19岁以下人群使用社交媒体获得资讯的比例为58.5%,并且年龄越低,使用社交媒体获取资讯的比例越高^[25]。由于青年群体的新媒体信息消费行为在中国网民中最具代表性,为对本文所构建的评价指标实用性进行验证,样本选择时选定高校大学生这一最具代表性的青年群体进行分析。笔者通过网络问卷的方式发放调研问卷,并由5名新媒体信息素养授课的专家,根据实际情况对每位同学进行评价。在样本的选择及评价过程中遵循“样本抽取随机、专家评价公正属实、所得数据真实可靠”的原则。

4.2 评价过程

本文权重的确定采取层次分析AHP方法来进行确定:(1)邀请5名新媒体信息素养授课专家在互不干扰的情况下,对测评体系中的各个指标分层次进行重要性对比,并以1~9标度法进行赋值,构造判断矩阵;(2)运用Excel软件求出权重向量,得到各指标的权重;(3)为保证数据的准确性与可靠性,对计算的数据结果进行规范化和一致性检验,计算平均随机一致性指标RI,最终权重汇总如下页表2所示;(4)各位专家再对不同年级的学生进行评价,收集评价结果表,将评价结果按照由低到高的层次与指标权重进行模糊运算得到最终结果。

4.3 讨论及分析

4.3.1 一级指标权重情况分析

从各一级指标的权重得分来看,权重得分最高的是新媒体硬件环境(即C7为0.231)。这一数据结果说明,新媒体硬件环境对用户的信息素养影响相对其他

表2 评价体系权重汇总

维度	一级指标	权重	二级指标	权重
信息	C1 新媒体信息意识	0.075	P1 新媒体信息敏感性	0.207
			P2 新媒体信息应用意识	0.354
			P3 新媒体信息判断意识	0.120
			P4 新媒体信息价值意识	0.319
	C2 新媒体信息知识	0.073	P5 新媒体信息检索知识	0.262
			P6 新媒体信息工具知识	0.375
			P7 新媒体信息法律知识	0.363
	C3 新媒体信息能力	0.150	P8 新媒体信息获取能力	0.213
			P9 新媒体信息处理能力	0.136
			P10 新媒体信息应用能力	0.203
			P11 新媒体信息评价能力	0.120
			P12 新媒体信息传播能力	0.063
			P13 新媒体信息创新能力	0.266
	C4 新媒体信息伦理与道德	0.035	P14 合理获取信息	0.297
			P15 抵制不良信息	0.143
			P16 个人隐私及信息安全	0.560
信息技术	C5 新媒体信息搜索技术	0.156	P17 垂直搜索	0.297
			P18 社会化搜索	0.189
			P19 跨媒体搜索	0.514
	C6 新媒体信息处理技术	0.178	P20 云存储	0.162
信息环境	C7 新媒体硬件环境	0.231	P21 数据分析	0.838
			P22 电子设备	0.433
	C8 新媒体虚拟环境	0.103	P23 公共信息设备	0.567
			P24 移动互联网	0.688
			P25 网络社区	0.312

指标来看最大。良好的新媒体硬件环境,能为人信息素养的提高提供相应的基础;其次是新媒体信息处理技术(C6为0.178)、新媒体信息搜索技术(C5为0.156)、新媒体信息能力(C3为0.150),这三项一级指标的权重分值已经达到了0.15分及以上,这一结果说明新媒体发展过程中信息技术维度下的新媒体搜索技术和新媒体处理技术,以及个人所具备的新媒体信息能力对信息素养的影响相对较为明显。新媒体信息搜索技术是获取新媒体信息的前提,新媒体信息知识和新媒体处理技术可以帮助用户更好地利用新媒体环境下的信息。最后,新媒体虚拟环境(C8为0.103)、新媒体信息意识(C1为0.075)和新媒体信息知识(C2为0.073)得分较为相近,权重分值最低的是新媒体信息伦理与道德(C4为0.035),这一结果表明用户在使用新媒体的过程中对新媒体使用中的合理获取信息、不良信息抵制、个人隐私及信息安全等信息伦理和道德相对关注还是较低。

4.3.2 二级指标权重情况分析

从各二级指标的权重得分来看,数据分析(P21为0.433)指标所占权重在所有二级指标中最大,说明如何

利用相关的工具对海量数据进行分析以及组织有价值的信息是新媒体环境下提升信息素养最为重要的方面;移动互联网(P24为0.688)指标所占权重在二级指标中位列第二位,说明新媒体环境下信息素养提升中,移动互联网环境下APP和各种移动终端的使用对提升用户的信息能力也更为重要;个人隐私及信息安全(P16为0.560)在权重指标中位列第三,说明随着新媒体的使用,如何更好地保护个人隐私及信息安全问题也逐渐成为用户信息素养能力中较为重要的方面。在二级评价指标中,新媒体信息判断意识(P3为0.120)和新媒体信息评价能力(P11为0.120)得分一致,都排在评价指标权重的最后位,说明信息的数量和种类呈爆炸式增长,用户对新媒体信息判断意识和信息评价能力的提升逐渐弱化,其在新媒体信息素养能力评价中影响最低。

4.3.3 用户群体特点分析

从实证分析中所选择的用户群体来看,由于研究样本选择的是在校大学生,从不同年级学生最后得分的结果来看,大一、大二的学生得分为75.5分,主要是因为年级低的学生接触新媒体和计算机等相关基础知识相对较少;较高年级学生得分为85.47分和86.33分,分数的结果显然可以看出随着年级层次的升高学生群体的新媒体信息素养能力逐渐提升。此外,样本群体的地域分布情况来看,东部地区高校学生新媒体信息素养测评得分高于西部地区,但南方和北方地区学生群体的测评得分差异不大。这在一定程度上也可以看出东西部大学在学生围绕新媒体环境下的信息素养能力提升的课程设置上,东部地区的课程设置更能与时俱进,尤其是围绕新媒体环境下所开设的信息素养课程和讲座近几年逐渐增多。

5 结语

本研究在理论层面,从“信息、信息技术和信息环境”三个信息生态基本要素和谐发展的维度出发,以“信息人”作为评价主体,结合新媒体时代的发展特点以及信息素养相关文献研究构建了新媒体环境下信息素养评价指标体系,包含8项一级指标和25项二级指标;在应用层面,运用模糊综合评价法,运用网络调查的方式针对不同年级和地域的大学生群体进行评价。实证研究结果表明,本文所构建的指标体系具有可操作性和实际利用的价值,可以应用到新媒体环境下信

息素养的评价中,也可指导相关高校或政府部门制定新媒体时代背景下公民信息素养能力提升的政策。

在研究过程中,由于仅选取大学生这一群体作为研究样本,因此样本选择具有一定的局限性。在后续的研究中,将会针对老年人、农民等不同群体,进一步验证本评价指标体系针对其他群体的适用性。

参考文献

- [1] 中国互联网络信息中心.第39次中国互联网络发展状况统计报告[EB/OL].[2017-02-24].http://www.cac.gov.cn/2017-01/22/c_1120352022.htm.
- [2] ACRL. Framework for Information Literacy for Higher Education[EB/OL].[2017-02-28]. <http://www.ala.org/acrl/standards/ilframework>.
- [3] Zoellner K. Exploring undergraduate students' experiences with information literacy [J]. Performance Measurement and Metrics,2016,17(3):241-251.
- [4] Bury S. Learning from faculty voices on information literacy: opportunities and challenges for undergraduate information literacy education[J]. Reference Services Review, 2016,44(3):237-252.
- [5] Ellis C, Johnson F, Rowley J. Promoting information literacy: perspectives from UK universities [J].Library Hi Tech, 2017,35(1):53-71.
- [7] 刘志军,祝明慧,牟凤瑞.高校教师信息素养评价体系研究[J].沧州师范专科学校学报,2008(3): 49-50.
- [8] 娜 日,吴晓伟,吕继红.基于层次分析和模糊综合评判的网络信息素养评价[J].情报杂志,2011,30(7): 81-84.
- [9] 夏志杰,栾东庆.本科经管类学生信息素养评价指标研究[J].中国校外教育,2014(27): 63,107.
- [10] 周 剑,王 艳,Iris XIE.世代特征,信息环境变迁与大学生信息素养教育创新[J].中国图书馆报,2015,41(4): 25-39.
- [11] 张长海.基于批判性思维和创造力的我国大学生信息素养教育模式研究[J].中国图书馆学报,2016,42(4): 102-116.
- [12] Zurkowski P G. The Information Service Environment Relationships and Priorities[EB/OL].[2016-12-10].<http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED100391.pdf>.
- [13] ACRL .Information Literacy Competency Standards for Higher Education[EB/OL].[2016-12-10].<http://www.docin.com/p347586488.html>.
- [14] Hecker P. Review of metaliteracy: reinventing information literacy to empower learners[J]. Codex:the Journal of the Louisiana Chapter of the AC, 2015, 3(2):93-98.
- [15] 国家中长期教育改革和发展规划纲要领导小组办公室.国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)[EB/OL].[2017-02-24].http://www.law-lib.com/law/law_view.asp?id=317571.
- [16] Alan Bundy .Austrian and NewZealand Information Literacy Framework : Principles, Standards and Practice [EB/OL]. [2016-12-10].<http://www.docin.com/p-424583897.html>.
- [17] SCONUL. Information Skills in Higher Education: A SCONUL Position Paper[EB/OL]. [2016- 12- 10].http://www.Sconul.ac.uk/sites/default/files/documents/Seven_pillars2.pdf.
- [18] 娜 日,吴晓伟,吕继红.国内外信息素养标准研究现状与展望[J].图书情报工作,2010(3):32-35.
- [19] 杨鹤林.美国《高等教育信息素养框架》分析与思考[J].图书情报工作,2015(12):141-146.
- [20] 北京地区高校信息素质能力指标体系[EB/OL]. [2016-12-10].<http://www.docin.com/p-20109467.html>.
- [21] 陈文勇,杨晓光.高等院校学生信息素养能力标准再探[J].情报科学,2000,19(7):611-613.
- [22] 周美芳.高校学生信息素养评价指标体系及其实证研究[D].哈尔滨:黑龙江大学,2013.
- [23] 赵雅萍.大学生信息素养评价指标体系构建及应用研究[D].济南:山东大学,2013.
- [24] 鲍雪莹,赵宇翔,朱庆华.社会化媒体信息共享虚拟空间特征及其对信息素养培育的启示[J].图书馆工作与研究,2015(9): 104-108,112.
- [25] 企鹅智库.智媒来临:2016中国新媒体趋势报告[EB/OL]. [2017-03-14].<http://tech.qq.com/a/20161115/003171.htm#p=1>.

[作者简介] 张长亮,男,1983年生,讲师,吉林大学管理学院博士研究生。

王晰巍,女,1975年生,吉林大学管理学院副院长,教授,博士生导师,吉林大学大数据管理研究中心主任。

贾若男,女,1995年生,吉林大学管理学院本科生。

李嘉兴,男,1994年生,吉林大学管理学院博士研究生。

收稿日期:2017-04-28

欢迎订阅

2017年《情报资料工作》杂志

- 中国社会科学情报学会学报
- CSCI来源期刊
- 全国中文核心期刊
- 中国人文社会科学核心期刊
- “复印报刊资料”重要转载来源期刊
- 邮发代号82-22 全年定价288元