

科学使用量化指标 谨防期刊功能异化

刘伦刚

收稿日期:2011-03-28

修回日期:2011-09-05

《数学物理学报》编辑部,430071 武昌小洪山中国科学院武汉物理与数学研究所, E-mail:liulg@wipm.ac.cn

摘要 分析了学术评价量化作为主要的评价标准产生的原因,剖析了它是如何影响期刊功能的正常发挥,进而得出单纯追求论文数量指标具有诱发科学工作者学术不端行为的倾向。因此要为科学使用量化指标构造和谐学术生态环境,发挥编辑在防止期刊功能异化中的作用,以克服量化指标本身的局限性所引发问题。同时指出在网络环境下越是主动对具体的编辑过程加强“知识管理”,学术评价量化的绩效就越大,也就越有利于学术评价量化工作的开展,进而能形成学术评价量化与发挥期刊社会功能作用之间的良性互动局面。

关键词 学术评价量化 同行评审 管理绩效 期刊功能异化 知识管理

当前,以量化崇拜为典型特征的不合理的学术评价的体制,已经导出大量的无效劳动和重复劳动,催生出大量无意义、低质量的学术次品,引起学术界的高度关注。学术期刊作为学术论文的主要载体已深受学术评价量化的影响,本文分析了学术评价量化作为唯一的或主要的评价标准产生的原因,指出这一方法本身所具有的根本性缺陷,以及它是如何影响到期刊功能的正常发挥的,然后较系统地讨论了如何加以改进的措施与方法。

1 学术评价量化的局限及其对期刊功能的影响

1.1 学术评价量化的由来与局限

选择一位专家对一篇学术论文进行评审,要求专家是“小同行”,有较高的科学素养与道德修养,这样合适的“小同行”往往难找。一个单位对科研人员的业绩考核,职位晋升、基金项目申报,或投资决策等,要组织相关单位专家对科研人员某一段时间进行学术成果评价、考核,对论文结果的创新性与学术价值进行定性评价,作出独立的判断也是一件对评委要求极高的事情,至少要求一级学科以上是同行,而对其资历、权威性、公正性、代表性则比期刊论文的审查要求还要高。事实上,现在很多单位、许多行业由于符合评审要求的“小同行”比较少,即使找到了少数“小同行”,也因利益相关(如熟人)或利益冲突很难开展公正评审,于是他们能否有效地组织和实现“专家评审”或“同行评议”已经成为一个很现实的问题^[1,2]。

质量好的学术期刊有比较完善的同行评议制度,现在学术成果评价大量采用期刊计量学指标,即学术评价量化。在

实际应用中我们要正确理解量化指标的具体内涵,尤其是当它与实际结合时所表现出来的局限性(主要涉及下面所指的人与环境)对期刊产生的不良影响^[3]。

(1) 单篇论文的同行评议其本身也是一个复杂的过程,与审稿人的学术水平、科学素养、责任心关系很大,与所在学科、专业,甚至具体的方向都有关系,在质量好的期刊上也有不好的文章,甚至错误的文章,所以论文质量与期刊的学术质量有关系,但不能与期刊的质量等同起来。

(2) 对大多数期刊而言,对期刊影响因子作出贡献的论文只是很少一部分,这样就把少数重要研究成果均摊到全部的论文,结果是人为降低了重要成果的学术价值,又不恰当抬高平庸之作。

(3) 期刊的质量与影响因子有关,同样也不能等同;有影响因子高,但期刊质量与之不相符的。这里不说引用行为本身的复杂性,期刊质量是否与影响因子有必然的关系(如同时某一个研究方向在一个时期内研究的人非常多,文章非常多,互相引用也就非常多,但过后没给科学技术留下什么痕迹,还有引用的权重,作者的写作环境与习惯等),至少因人的主观上采用不正当的自引、伪引、互引,以及实际统计上的漏引,正引与反引不加区分等,就使这一指标的真实性大打折扣。如当前量化考核就使得作者的引用行为异化:为了提高论文的身价以便通过审查,论文中通常倾向引用名人或有关联人的文章。

1.2 学术评价量化对期刊功能的影响

科学研究要发表论文,但反过来不是,它是研究的一个环节,重要的是论文内容对学科发展产生的真正影响与价值,特别是对知识创新,科技期刊的交流功能、导向功能、评

价功能、组织优化功能以及人才的发现培养功能等社会功能有着十分重要的作用。而当我们把学术评价量化作为对学术成果唯一的或主要的评价标准时,已出现大家看到的滋长急功近利、投机取巧等科学浮躁和浮夸之风,而这种期刊功能异化的现象已严重影响到科技期刊与科学研究之间的和谐发展,应该说量化指标自身的局限性是其诱因。下面我们将进一步分析期刊功能异化的表现形式与形成机理^[4]。

(1) 导向学术平庸、淡化学术交流、催生学术不端行为、误识良莠人才

从深层次来讲,学术评价量化的不仅仅是学术成果本身,主要还涉及到复杂的具有博弈行为的理性“经济人”的切身利益。当一项成果并不具备相应的水平和质量,但在当前的“量化”评价体系下也照样能在“竞争”中获胜,并且获胜结果与个人利益直接挂钩,这必将从客观上“激励”更多同样水平的人去效仿,如追求论文发表的数量,这就扭曲了科研人员的科研行为,将科学问题驱动的科研动机扭曲成追求文章数量的动机。于是一些学者为了追求论文数量上的达标,同一研究成果稍作改动后以各种不同表现形式在不同的期刊上发表,或拆成多篇单独发表;为了能在高级别刊物上发表文章,不是把精力放在去选择有创新意义的课题上,而是赶时髦、跟风、再辅以攻关,而作者优秀文章又投向国外。于是当大量的学术泡沫充斥期刊时,必将严重干扰期刊对创新知识的积累与交流功能的发挥。

同时,量化考核的影响还表现在误识良莠人才,妨碍创新人才的选拔与培养上。由于真正的学术问题需要长时间学术积累和多年潜心研究,需要那些有真才实学、一心一意治学、甘愿坐冷板凳的学者摆脱个人利害与功利的困扰,专心致志于客观真理的发现;而量化考核给大家构成心理与生存两方面的压力,束缚了他们想象的自由和探索的从容,限制了他们学术创新潜能发挥,论文不达标,不说晋升,搞不好还要低聘;特别是当制度约定最终影响到学者生存时,各种学术不端行为就不可避免发生,破坏整体学术环境。其结果正如钱学森先生所担心的“培养不出杰出人才”,不科学的量化考核也应该是其主要原因之一。一旦学者把学术作为达到某种功利的手段,学术不可能有持久的动力,为求职称者,职称定则学术终,为求金钱者,钱到手则学术隐,为求显赫者,名分得则学术亡。对期刊而言,当期刊的作者群和读者群的整体科学素质与学术水平下滑时,就必然直接影响到期刊的学术质量与可持续发展。

(2) 干扰期刊运营、异化评价功能

学术评价“量化”的结果是学术期刊面临过度的需求,而现有期刊发文量有限,需求与供给严重失衡。如,大学、研究基金机构以及其他组织都将出版物作为衡量科学研究成效

和影响的主要依据,甚至它对一个国家的科研排名也至关重要。出版物在招聘、升职以及加薪等事宜中也起决定性的作用。本来稿源丰富有利于期刊从中择优,但现实是优质稿源流向国外,投向国内期刊的稿件有的存在低水平重复、学术失范的情况,增加了编辑处理稿件工作量。如受SCI评价体系作用,现在部分水平较高的专家投稿倾向国际上SCI期刊,进而导致他们只愿意为国际上SCI期刊审稿,而为国内期刊审稿的积极性、责任意识较差,影响到国内期刊论文的审稿质量。几年间很多期刊从季刊改双月刊,再改月刊,甚至半月刊,页数成倍翻,但期刊的整体学术质量却不容乐观;而且选稿面临来自各方面的压力,编辑人员的主动性、独立性受到限制,期刊对学术创新的追求受到限制。同时期刊自身也要接受量化考核,为了生存与发展,受“量化”考核这一指挥棒的影响,期刊表现为重论文形式轻论文内容,重作者轻读者,重影响因子、名人效应,如采用各种手段提高期刊的自引率等,以便提高在学术评价“量化”中期刊自身的级别,获取相应的利益,而不是从根本上去提高期刊论文的学术质量。如此这样运作就会妨碍期刊具有对创新知识的组织、优化功能的发挥。

从上面的分析可以看出,当学术评价“量化”作为主要(甚至唯一)评价方法时,它会负面引导作者认为发表论文的数量比质量更重要,因而作者主要关心的是论文所发表的期刊的档次,而不是论文本身学术成果的创新性。于是对那些缺乏学术道德和急功近利的人来说,为了达标,会采用各种手段干扰论文在期刊上发表和传播过程中工作的正常进行,影响评价过程的真实有效性,从而导致期刊丧失具有对知识创新成果价值评价和个人业绩评价的功能。

2 要为科学使用量化指标创造和谐生态环境

学术评价是通过对学术成果的评价影响学术工作者的行为,进而影响新的学术成果的产生,最终影响学术评价目的的实现。学术评价的目的大体应该包括促进科学研究的发展,有效配置学术资源,提高学术管理效率。学术评价绩效则指对学术的绩效进行评价时所能达到的效果,它可以通过学术评价的效率(即完成评价活动所耗费资源的多寡)和学术评价的效果(指通过评价达到既定目标的程度)来进行综合的衡量。

由上面的分析可以看出学术评价量化存在重效率轻效果的倾向,即学术评价中大量采用数量评价方法,因为数量方法易于控制,方便评价,有利于提高评价效率,但很难达到效果,从而影响评价的绩效^[5]。然而,尽管学术评价量化招致各种批评,但这一方法仍在实行;同时我们也提出学术评

价要以专家评议为主,量化指标为辅,参照其他方法,但在当前实施真正的同行评议中还存在不少困难。如,现在在学术评价的实际操作中,由相关行政管理部门在组织评审委员会同行评审时,虽然可能会从程序上努力做到“公开民主”与“专家决策”,但其结果可能不一定是“科学公正”的。因选择参与评审专家的人数有限,评审的学科面较宽,这样就不可能为被评科研人员对口匹配专家,而专家对涉及自己领域以外的其他领域具体成果的判断往往只能依靠某些表面现象和数量指标,如专家评审仍然要参考SCI, EI, 影响因子等计量指标来评审,这样独立于计量指标的专家评审并没有实行^[1,2]。这说明学术评价是一个复杂的过程,涉及各种因素,以上例证就与管理体制、管理绩效有关。所以建立我国合理的学术评价制度只能是随着学术环境不断改善而不断加以改进与完善。

由于学术指标使用的效果很大程度上是与所处的环境有关,特别是与人们的科学素质、人文修养、社会的文化环境有关,因此为学术评价量化营造一个和谐的生态环境有助于我们克服量化指标的局限性产生的根源,是科学使用量化指标的前提,其内容主要包括以下三点^[1-5]。

一是要用发展的眼光看待学术评价量化

尽管目前实施同行评议存在一定的困难,但随着科研队伍不断扩大,专家科学与道德素质的普遍提高,科学民主的不断培育,学术经验与科学传统的不断积累,以及利用网络技术能不断提高科研管理水平与效率,降低管理成本,有效建立与完善“小同行”专家库,真正的同行评议制度将会逐步得到完善与实施。而这种制度层面的安排将从根本上有效杜绝学术不端行为,避免学术平庸的现象,同时将会极大地改善办刊的生态环境。当然,由于定性评价成本较高,并且需要组织者有专业化的学术管理水平和科学道德素质,组织不好容易引起争议,不宜大规模推广(如科研人员年度考核,科研奖励发放等采用定量考核可能就比较合适)。需要注意的是,要想真正有效使用学术评价量化的方法,就必须重视科研成果的同行评议,只有在学术成果评价的关键环节做好同行评议工作,才能起到督促期刊做好论文专家评审,帮助作者排除投机取巧的侥幸心理,树立正确的“论文意识”^[6],达到从根本上来保证量化指标的真实有效。因此,我国最终将建立起同行评价和学术评价量化相结合的制度,尤其是同行专家评审为主,学术评价量化为辅,参考其他方法的评审制度。

二是制定科学的学术评价量化评价方法与合理的考核标准

学术评价量化本身要统筹兼顾数量与质量、创新与积累、短期行为与长远目标、短期评价与长期评价、个人价值与

社会价值、制度层面与道德层面、法律约束与道德自律之间的关系,以便创建宽松的学术环境,营造良好的学术风气;应根据不同研究工作的性质和要求制定科学、合理的考核标准,减少对发表文章的超额需求,因为强调数量有助于促使人们去完成最基本的任务和指标,但却往往给人以消极的压迫力,束缚了人们向着更高目标奋进的积极性和进取心,只求质量不求数量有助于激励人们去实现更高的目标,但也有可能没有底线而失去约束力,甚至最后一事无成;当前我国论文数量已积累到了一定的阶段,应更多注重论文质量。对质量评价是一件比较复杂的事情,不能因此就用在什么级别刊物,发表多少篇文章来评价一个科研人员的工作,一个科研人员的工作应该是根据他所做工作达到的整体水平来评价。

第三是要为学术评价量化创造和谐的生态环境

“官本位”思想和“行政化”管理体制深刻影响人才的价值取向和创新环境的形成,从国家层面来讲,应政学分开,逐步实现学术自治和学术运作的独立。要加强科研人员的科学道德规范教育,完善其社会化过程,科学道德规范、科技伦理等要作为开始从事研究工作的科研人员的必修课。要健全监督约束机制,营造健康的学术批评氛围,实行自律和他律并举^[7]。

3 编辑在防止期刊功能异化上应有所作为

期刊能正常发挥其交流功能、导向功能、评价功能、组织优化功能以及人才的发现培养功能等这些社会功能,其中一个重要前提是期刊论文的学术质量要得到保证,不能偏离期刊的办刊宗旨;当我们保证期刊的学术质量,期刊就能有效发挥其社会功能,特别是这里由于能保证学术指标的真实有效性,期刊就能起到学术评价量化的作用。判断我们是否是在科学使用量化指标,其效果主要是看能否克服量化指标的局限性,发挥(而不是异化)期刊的功能;而主动采取措施防止期刊功能异化则有利于科学使用量化指标,它们是一个对立统一的过程。

从前面的分析可以看出,期刊功能的异化,学术评价量化是其诱因(更具体说是量化指标的局限性),而直接的原因是主、客体之间的知识、信息不对称,个人科学素养不高,监督不力等方面。过去由于编辑在这方面发挥的作用有限,学术评价量化对期刊功能的不良影响往往是直接的,学术评价量化与期刊的发展之间容易形成一种恶性循环。而在网络时代,编辑可在自己具体的工作中通过提高期刊对信息与知识的管理水平来实现从信息管理向知识管理角色的转变,把期刊工作延伸到学术研究、写作与出版所涉及的各个方面,从而能主动、有效地调控期刊质量——矫正量化指标的局限

性对期刊的不良影响,发挥学术评价量化对期刊发展有利的一面,进而有利于人们以后能科学使用期刊的量化指标,形成学术评价量化与期刊发展之间的良性互动的和谐局面。鉴于这一方法具有实际可操作性及对防止期刊功能异化的作用,下面笔者将具体展开说明。

3.1 要加深知识管理对期刊工作影响的认识

所谓知识是指“经过人们思维整理过的信息、数据、形象、意象、价值标准以及社会的其他符号化产物,不仅包括科学技术知识(这是知识中的重要组成部分),还包括人文、社会科学的知识、商业活动、日常生活和工作中的经验和知识,人们获取、运用和创造知识的信息,以及面临问题做出判断和提出解决方法的知识”。而知识管理主要是对知识的收集、处理、组织、传递、创新过程的研究,希望能够将最恰当的知识、最快捷地传递给最需要的人,使知识在其创新和增值过程中发挥最大作用^[8]。作为编辑,下面以期刊的知识链接服务、《中国科技期刊研究》网站上“博客论坛”,作为具体案例来帮助我们理解信息与知识的联系与区别,以及在预防学术不端行为,提高期刊学术质量方面所起的重要作用。

本来作者人名、单位、文题、关键词、学科、参考文献等是一篇论文中基本信息,但在期刊数据库中链接后却变成了有用的知识,可实现多期刊成果的集中展示与统一检索,优化科技期刊的编辑出版和发行流程,深度开发元数据,进行知识检索、聚类、导航、分析、统计、评价,以实现从信息服务向知识服务的转变。因此,基于这样的知识链接是推进知识创新发展的有效措施,而帮助审稿人评价论文的创新程度以及学术不端行为则是其服务的具体体现^[9]。

又如,《中国科技期刊研究》网站除作为《中国科技期刊研究》内容的开放获取平台外,近一年多来其信息公告栏目也将一些关注期刊研究中的热门话题链接形成一个交流沟通的平台。从运行效果来看,它有助于业内人士及时通过阅读达到隐性知识交流的目的,帮助同行们实现知识共享,隐性知识与显性知识之间的相互转化,知识增长与知识管理能力的提高。如就惩治学术不端行为,学术质量评价这些话题展开讨论与论证,为期刊界找到相应措施起到了很好的沟通作用,笔者撰写本文就是将自己内心想法显性化的过程。而类似这种以知识的创造和交流为目的、现实的载体和虚拟的联系的,具有空前灵活性和创造力的学术社区则是进行知识管理最有效的方式^[8,10]。

从长远来看,作为未来知识型社会的一种全面的数字化信息基础设施,泛在知识环境对科技期刊出版将产生深远影响。在泛在环境中,人们创造、传播和保存知识的方式发生了根本性的改变,将给科技期刊数字化出版提供前所未有的机遇,将进一步革新科技期刊数字化出版的发展模式向全方

位的出版流程数字化发展,构建开放的、融入用户创新过程的知识发布平台,真正实现以用户为中心的经营理念,提供面向需求和灵活深入的知识发布与传播机制^[10]。因此,我们要抓住机遇,面对挑战,不断提高自己对知识管理的能力与水平以适应期刊对知识管理的需求。

3.2 知识管理对提高期刊学术质量,防止功能异化的作用

期刊引入知识管理的目的是运用知识的特质提高期刊学术质量与核心竞争力。有关期刊编辑工作的知识的开发、收集、整理、存储、交流、共享和利用总是与期刊的具体业务流程紧密联系并通过它发生作用,进而又通过知识管理达到优化编辑流程(特别是审稿流程),服务科技创新。

(1)应用信息技术提升我国期刊管理平台从信息服务向知识服务转变

目前国内的采编系统主要还体现在为编辑、作者、审者、读者、管理者四种角色提供了一个共同工作的平台,把编辑工作搬到网上来完成,以提高工作效率为目的阶段。而知识管理强调的是管理系统实现信息技术、人与信息资源的有机结合;满足用户需求,提供知识服务,并注重他们隐性知识的开发。因此,我们要从知识角度去开发期刊管理系统(如 ScholarOne):要强调对知识创新的支持,注重知识产生的背景及其内在联系,突破传统期刊稿件处理流程的线性模式为网络模式,以实现期刊管理者、编辑团队、审稿专家、作者群体的有机整合,人与期刊资源有机整合,做到“以人为本”,相互间能有效沟通,彼此监督,互相促进,增强编辑工作的“透明度”,保证用户的思想、技能、经验和观点这些隐性知识在工作中发挥作用;并且能通过强大的系统分析工具,帮助期刊自我评估,发现问题,制定合理发展计划,建设运行高效、善于学习、勇于创新的学术期刊社团;又如,还可与学术不端检测系统(如 CrossCheck^[11],清华研制的“学术不端检测系统”)整合,帮助编辑发现如重复发表、自我抄袭、搬来主义、东抄西凑和随意摘录的作者来稿。而这些有助于期刊遏止学术不端,提高论文水平^[12]。

为了更直观、具体地理解知识管理对系统开发的作用,这里再以审稿库的建设为例具体说明如何从知识的角度进行开发的思路与意义。过去从信息的角度来表示审稿人研究方向时出现了一些比较随意现象,如不提供预置表、或预置表比较简单、不科学,相应地检索方式是采用下拉菜单的方法,而不是打开预置分类表,从而没能满足论文审查需选择“小同行”来审稿的要求^[13]。而从知识管理的角度就应按“知识表示”^[8]的方法来描述“小同行”,既要考虑到如何具体表示研究者研究方向,又要考虑到编辑能不能按这种方法有效建库,是否方便用户检索查找合适的“小同行”等这些比较深层次的内在关联。因此,我们提出了“预置专业(三级)

分类表,协同建库”的建库模式。预置表是由等级结构和主题词两部分组成的基于学科方向的树状分类表,其中等级特征便于用户浏览与检索,分级体现了主题的关联;协同建库的路径安排充分考虑到了作者、审者、读者都能以比较方便的方式帮助编辑解决建库难的特点,从而以可见的方式从静态和动态两方面揭示和展示学科知识领域的整体结构与内在属性,破解了长期以来困扰编辑单方面建“小同行”审稿库难的瓶颈,所建库能为我们绘置一幅专家地图,方便编辑又好又快地选择“小同行”^[13,14]。当然,选择合适的“小同行”审稿对防止论文弄虚作假、学术平庸,或对学术思想与观念的剽窃与模仿是十分有效的。

(2)知识管理能帮助编辑加强沟通,提高服务水平,做到“以人为本”

根据知识和知识工作者本身的特点,由于知识产生并存在于人的头脑之中,知识运作必然是以人为主导,人的价值观、信念、情绪和意志都会产生影响,因此要坚持“以人为本”,才能调动知识工作者(这里指编辑、作者、审者、读者)的主动性、创造性与责任感,做到既重视显性知识的管理,更重视隐性知识的管理,特别是期刊组织的人际沟通与知识共享^[8]。

针对作者在论文写作与发表中出现的问题,一方面,编辑对作者要坚持原则,作者要端正发表论文的动机,加强行为自律。比较有效的方法是将期刊相关方面的知识(如作者指南、读者须知、学术规范与违规处理办法等)发布在网络平台上帮助作者、读者了解出版行业中科研、写作、署名、投稿、审稿以至于发表的各个环节的学术规范和政策,以及对违规者的监督、追究和惩戒,并在具体工作中认真落实^[6,15];要利用各种场合加强与作者的沟通,使作者认识到学术论文的正式发表意味着经过一定形式的国内外同行评议和编辑把关,相对择优地向学术共同体乃至全社会公开展示,以确立科学发现、发明的优先权和知识产权,获得学界和全社会的承认或接受批评、鉴定和检验,并进行更广泛的传播和学术交流,以促进学术研究的进一步深入开展和科研成果的转化应用;而且论文一旦发表,读者的接受或质疑,学术共同体的鉴审和批评,实践和时间的检验等等,这些才刚刚开始,因此应自觉遵循有关的学术规范,克服投机和单纯追求功利等不良行为,切忌不择手段^[6]。

另一方面,编辑又要关心作者,爱护作者,帮助作者。编辑要有效利用网络、电话等及时与作者进行心灵的沟通,体现宽容、合作的人文关怀,在一种自由、开放、平等的环境下激发作者的研究兴趣与激情,鼓励保护作者投稿的积极性,并从中引导、培养作者“为科学而科学”的精神境界,以及对期刊的爱护与归属感;在论文处理中要充分利用网络审稿平

台高效、快捷、透明的特点,为作者提供优质服务,使作者把更多的精力投入到学术研究中,这样可在一定程度上减少对学术不端行为的诱发。

对于审稿专家,编辑要多与专家联系、交流,审稿中及时反馈有关意见等,知识管理还可体现为期刊能为他们提供相关的网络资源,专家通过在线学习能认识到自己在审稿中的责任和权利,了解掌握与审稿相关的信息、知识与技能,帮助提高审稿质量,从而体现一种人性化的服务,而这正是知识管理的魅力所在^[16]。

(3)知识管理有助于期刊建设研究型编辑部

通过上面分析可以看出,尽管大部分科技期刊论文的同行评议是由审稿专家把关,但编辑在与作者、审者沟通方面对审稿工作起到了很重要的作用。此外,还有如对文章初审(有无剽窃、抄袭、重复发表等),选择合适的审稿人,建设性使用同行评审意见(如审稿意见的有效性与可信度的甄别),对期刊中学术不端行为的治理实行编委会集体评审制,形成审稿决策的民主化机制,对审稿专家的审稿质量进行持续跟踪与评价,利用网络技术推进审稿的公开与民主化的进程^[14]。这些方面,编辑都能有所作为,做到要依靠专家,但不能依赖专家。

治理学术平庸,提高期刊的学术质量更是一件具有挑战性的工作,它涉及很多方面。如稿件的退修和加工需要编辑有较扎实的基本功;做到退稿不退人关键是加强沟通,营造一个公平环境,提高执行的透明度。而更多的是要我们不断进行知识创新,比如,探讨如何以更有效的方式、方法来预防学术不端行为,提高学术质量,问题本身就是科技期刊伦理学研究的范畴^[17],其研究的深入开展就需要加强知识管理:如利用互联网获取相关资料信息,进行个人知识的积累,采用电子邮件、博客进行交流,通过相关平台(如《中国科技期刊研究》及网站,学会的学术会议)发布相关成果、进行共享等。同时,要树立竞争与创新意识,积极探索网络环境下新的办刊模式,加强选题组稿,打造期刊品牌,等等。

所有这些都需要编辑加强知识管理,走“学者化”的道路,培养自己的科学素质、人文修养以及编辑独立的精神。而从长远来看,如何培养与建设高素质的、富有开拓进取精神的编辑队伍,并通过他们去建设一支合适的审稿专家队伍、作者队伍,它涉及到期刊编辑部的人力资源的管理,是组织知识积累过程中的重要内容。因此,建设研究型编辑部是知识管理中学习导向下期刊文化建设的主要工作,是科技期刊走可持续发展的必然选择^[8,18]。

致谢 论文修改得到了审稿专家与编辑的指导与帮助,在此一并致谢!

参考文献

1 郭雷. 深化科研管理体制改革的紧迫意义[N/OL]. 科学时报, 2010-04-13 [2010-04-13]. http://news. sciencenet. cn/sbhtmlnews/2010/4/230933. html

2 邹承鲁,王志珍. 质量比数量更重要——科学研究成果质与量的辩证关系. 光明日报,2004-07-04

3 武际可. 谈科技水平的评定和论文与引用数. 中国科技奖励, 2000, 8(1):20-22

4 迟玉华. 科技期刊在科技传播中的特征. 中国科技期刊研究, 1998,9(3):133-136

5 傅旭东, 彭建国,游滨 等. 学术评价绩效的影响因素分析. 中国科技论坛,2005,(2):105-109

6 朱大明. 我们需要什么样的“论文意识”[N/OL]. 科学时报, 2009-07-03[2009-07-03]. http://www. sciencenet. cn/htmlnews/2009/7/221063. shtml

7 中国科学院. 关于加强科研行为规范建设的意见. 中国科技期刊研究,2007,18(2):204-205

8 王众托, 吴江宁, 郭崇慧. 信息与知识管理. 上海:电子工业出版社,2010

9 曾建勋. 基于知识链接的科技期刊数字化出版策略. 中国科技期刊研究,2011,22(1):6-9

10 曾建勋, 刘华. 泛在知识环境中科技期刊的发展方向. 编辑学报,2010,22(6):471-474

11 林汉枫, 张欣欣, 翟自洋 等. 遏止学术不端行为 保护科研原创成果——《浙江大学学报》(英文版)作为 CrossCheck 中国第一家会员的实践与体会. 中国科技期刊研究, 2009,20(4):580-584

12 黄娟, 吴民淑.《中国药理学报》使用 ScholarOne Manuscripts 在线投稿审稿系统的实践. 中国科技期刊研究, 2011, 22(1):93-95

13 刘伦刚. 进一步提高我国网络平台同行评议的质量和效率. 中国科技期刊研究,2010,21(4):480-483

14 刘伦刚. 完善网络审稿方法 促进科技自主创新. 中国科技期刊研究, 2009,20(4):691-695

15 刘红. 网络环境下国际一流科技期刊作者指南的特征和作用. 中国科技期刊研究, 2010,21(1):12-15

16 包雅琳, 游苏宁. 在线培训审稿专家 提高审稿质量. 编辑学报,2009,21(2):139-140

17 钱俊龙, 谢燕, 熊小伦等. 学术不端行为现象的防治与科技期刊伦理学研究——从上海地区部分高校和研究所“学术不端行为及治理调查”引出的思考. 中国科技期刊研究, 2011, 22(2):194-197

18 范晨芳, 齐学进, 贾万年. 建设研究型编辑部 实现医学期刊可持续发展——《解放军医学杂志》建设研究型编辑部的做法与体会. 中国科技期刊研究,2011,21(1):107-109

精品学术期刊培育策略探析

——以《科技进步与对策》为例

张春强 王尚勇* 赵峰 余晓

收稿日期:2011-05-09
修回日期:2011-09-05

科技进步与对策杂志社,430071 湖北省武汉市洪山路2号湖北科教大厦D座5楼,E-mail: wsy3333@126.com

摘 要 在非时政类报刊转企改制迅猛推进及期刊市场竞争日益激烈的今天,办刊人开始重视将企业产品的营销理念和经营模式融入期刊运营过程中。运用品牌战略,打造精品学术期刊是期刊立于不败的法宝。以《科技进步与对策》打造精品学术期刊为例,深入地分析了精品学术期刊的特征,提出了具有操控性的精品学术期刊培育策略。

关键词 学术期刊 精品期刊 核心期刊 经营策略

科技学术期刊是普及和提高科学技术知识,推广科学技术成果,探讨科研学术问题,促进科技繁荣,并满足人们精神和科学文化生活需求的科技信息传媒工具。它不仅是精神产品,也是物质产品。目前,在报业体制改革的大背景下,期刊界也越来越重视将企业产品的营销理念和经营模式引入到整个办刊过程中^[1]。而企业经营致胜的一个重要秘诀就是靠名牌产品和品牌战略。期刊的经营也不例外,美国人凯文·曼尼在其《大媒体潮》一书中预测:“21 世纪的媒体之