

# 迈向数字时代的图书馆学教育:在规范中寻求发展

## ——教育部高校图书馆学学科教指委 2008 年工作会议

### 暨系主任联席会议观察

沙勇忠

**摘 要** 2008 年教育部高等学校图书馆学学科教指委会议讨论确定了《高等学校图书馆学本科指导性专业规范》的主要内容,达成了中国图书馆学教育发展的若干重要共识。本文从图书馆学教育定位、图书馆职业理念培养、图书馆人才培养结构与模式和图书馆学课程体系建设四个方面对本次会议的讨论内容进行了观察和思考。参考文献 15。

**关键词** 图书馆学 本科教育 专业规范 数字时代

**分类号** G250

**ABSTRACT** The main contents of *Professional Norms for Undergraduate Education of Library Science in Institutions of Higher Education* have been discussed in National Steering Committee of Library Science Education in 2008. This paper states related topics as follows: educational orientation of library science, cultivation of professional spirit, personnel training structure of library science and construction of curriculum system. 15 refs.

**KEY WORDS** Library science. Undergraduate education. Professional norms. Digital age.

**CLASS NUMBER** G250

2008 年 11 月 4 日至 5 日,2007~2011 年教育部高等学校图书馆学学科教学指导委员会第二次工作会议暨系主任联席会议在太原市山西大学召开。会议讨论确定了《高等学校图书馆学本科指导性专业规范》(以下简称《规范》)的主要内容,达成了中国图书馆学教育发展的若干重要共识。这是自 2002 年教育部高等学校图书馆学学科教学指导委员会成立以来,到会委员最齐、参会院系最全、出席人数最多的一次会议,所讨论制定的《规范》是中国大陆图书馆学教育史上的第一个指导性专业规范,将作为今后教育部对图书馆学科实行专业认证、进行专业评估的重要依据与参考。笔者作为与会人员

之一,深受使命的促动和会议观点碰撞的启示。本文围绕本次会议的讨论主题,对我国图书馆学教育发展的有关问题进行观察和思考。

### 1 关于图书馆学教育定位

之所以讨论图书馆学教育定位问题,是因为当前我国图书情报教育中图书馆学、情报学、档案学等学科存在着知识陌生与隔离状态\*。而这与数字时代国际上将图书馆学、情报学等作为共同的大学科来建设的趋势是背道而驰的(美国等国家早在 20 世纪 70 年代已完成图书情报的一体化整合)。

\* 在我国目前的高等教育体系中,图书馆学、信息管理 with 信息系统、档案学、编辑出版学分别属于教育部高等教育司颁布的《普通高等学校本科专业目录和专业介绍》中的本科专业;图书馆学、情报学、档案学、出版发行学分别属于国务院学位委员会《授予博士硕士学位和培养研究生的学科专业目录》中的二级学科。但它们分别属于不同的学科门类(如本科专业中的管理学类、文学类)和一级学科(如研究生专业中的管理科学与工程,图书馆、情报与档案管理)。参见:教育部高等教育司.普通高等学校本科专业目录和专业介绍(1998).北京:高等教育出版社,1998;国务院学位委员会.授予博士硕士学位和培养研究生的学科专业目录(1997).<http://www.moe.edu.cn/edoas/website18/info12846.htm>.

在2006年召开的“第二届中美数字时代图书馆学情报学教育国际研讨会”上,与会图书馆学院院长(系主任)签署的《数字时代中国图书馆情报与档案学教育发展方向及行动纲要》中明确提出,“图书情报档案类高等教育应定位于信息资源管理,定位于管理科学门类。”认为“面向图书馆、情报、档案与出版工作的图书情报学类高等教育是信息资源管理事业健康发展的重要保障。”<sup>[1]</sup>这显示了定位于信息资源管理已成为中国图书馆情报档案类高等教育改革的一个集体共识。本次会议重申了这一主张,认为将图书馆学、情报学、档案学等作为一个学科群来建设,以信息资源作为对象和逻辑起点进行知识更新与范畴重建,并突出“管理”和“技术”的特点,既有利于学科相互促进和发展,也有利于确立图书馆学等学科的独立地位。如果是这样,将是中国图书馆情报档案类学科及其教育在新世纪所面临的一次方向性变革和结构性调整,不仅意味着其理论形态及知识体系的改变,也意味着教育模式和实践模式的革新。

这一定位理念与 iSchools 的理念有某种相通之处。iSchools 教育变革的方向是迈向信息和信息科学,强调始终以信息、技术和人的关系的研究为中心,使其既区别于以信息为导向的强调技术的视角(如计算机、信息工程等学科的做法),也区别于以信息为导向的强调人的视角(如图书馆学、信息社会学等学科的做法),从而为建立图书情报学独特的学科体系和教育体系提供了发展框架和丰富的想象空间<sup>[2]</sup>。“定位于信息资源管理”显示了中国与 iSchools 理念的区别,因为信息概念具有强烈的渗透性和跨学科性<sup>[3]</sup>,而信息资源的观念则相对狭窄,更加切合图书馆学、情报学等学科的对象特点。立足信息资源管理将有利于保持图书情报学已形成的关于信息收集、信息组织、信息检索、信息传播和信息利用的知识体系和学科优势,不致因扩展过猛而迷失了学科方向。

## 2 关于图书馆职业理念培养

之所以讨论图书馆职业理念或职业精神,

是因为我国围绕“学科”和“操作”的图书馆学教育,长期以来对该问题作了令人难以置信的“忽视”抑或蔑视<sup>[4]</sup>。而重视职业精神和职业伦理被视为现代图书馆运动引人注目的成果之一<sup>[5]</sup>。

职业(profession)是受过系统科学知识训练的人所从事的工作,专业化和社会化是其两大特征。职业理念或职业精神是一种职业所恪守的价值和所承担的责任,体现了该职业所积累的智慧。教育对职业的支撑体现在:①通过行业组织认可的专业课,传授从业所需的专业知识;②通过传授专业知识和职业精神,培养新成员的认同感,使他们在观念上认同职业的核心价值观,在社会分工上认同职业身份,在组织上认同行业协会或学会,从而为职业道德的运作奠定基础;③研究型大学的教育机构还是职业知识的创新平台<sup>[6]</sup>。

与发达国家相比,我国图书馆学教育最缺乏的就是对诸如智识自由(intellectual freedom)、信息平等、读者权利、精益服务、人文关怀等现代图书馆职业理念或职业精神的弘扬和传承。由此所导致的后果是,所培养的学生对图书馆职业的认同度和忠诚度都比较低(当然这还有环境和社会的原因)。根据中山大学2003年的一项调查,2002年我国图书馆学专业毕业生只有不到4成到图书馆就业,其中硕士研究生只有15.7%,博士生没有一人去图书馆<sup>[7]</sup>;武汉大学2007年的调查亦显示,2002~2006年图书馆学专业本科毕业生去图书馆就业的比例下降了8%<sup>[8]</sup>。与此形成对照的是英美国国家图书情报学毕业生的就业选择。英国2001年的一项调查显示,图书情报学本科毕业生有78%直接就业,22%继续深造,就业者和深造者分别有56.4%和54.5%选择了与本专业相关的工作或领域;硕士研究生有96.6%直接就业,3.4%继续深造,就业者和深造者分别有92.9%和66.7%选择了与本专业相关的工作或领域<sup>[6]</sup>。1995~2004年的10年间,美国图书情报院系毕业生选择图书馆职业的总比例在89.78%和93.87%之间浮动,呈现出稳定发展的态势。根据于良芝教授的观察,职业精神是维系英美图书馆职业

服务水准和职业声望的重要原因之一,而职业精神首先是在教育中浸润和培养的。

因此,我国的图书馆学教育应尽快补上这一课,除了在教学计划、课程内容和教学过程中重构和贯穿现代图书馆的核心价值和职业精神之外,行业学会、图书馆组织的伦理守则和教育机构的使命陈述中,都应体现这一价值追求<sup>[9]</sup>。

### 3 关于图书馆人才培养结构与模式

截至 2006 年 12 月,我国共有 48 所院校及图书馆开展图书馆学专业教育,其中专科教育点 3 个,本科教育点 28 个,硕士生教育点 40 个,博士生教育点 9 个,获得一级学科博士点授予权的有 5 个机构,建立了博士后流动站的有 2 所院校,我国的图书馆学教育已经形成了一个从学士、硕士、博士到博士后的多层次较为完整的专业教育体系<sup>[8]</sup>。但另一方面,我国图书馆学教育在人才培养规模和结构上还存在如下问题:①教育规模偏小。一是教学点偏少,我国有 48 个图书馆学教学点,而美国有近 60 所图书情报学院<sup>[10]</sup>,我国台湾地区有 13 所图书情报学院。二是图书馆学学生人数少,2006 年我国大陆地区招收图书馆学本科生 765 人、硕士研究生 338 人、博士生 28 人,美国 1997 年毕业的图书情报研究生是 4370 人<sup>[11]</sup>。②结构不合理。一是在“专科—本科—硕士—博士”的学历教育体系中,“中间大,两头小”,即本科教育规模大,专科和研究生教育规模小;二是在学历教育和职业教育方面,学历教育规模大,职业教育规模小。

为此,我国图书馆学教育在人才培养规模和结构上还要进行如下调整和努力:①进一步扩大教育规模。基本思路是稳步发展本科生教育,加强发展研究生教育和高等职业技术教育。随着我国经济社会的发展,图书馆事业将进一步发展,对图书馆学人才的需求将会持续保持增长的势头。我国目前共有图书馆员约 30 万人,年提供约 5 亿小时的服务;美国有图书馆员 20.3 万人,年提供约 4.22 亿小时的服务<sup>[12]</sup>,同时美国图书馆的数量从 1976 年的 29354 个增加

到 1998 年的 32852 个<sup>[11]</sup>,考虑到两个国家人口基数的差距以及中国正在以大国的姿态崛起的事实,我国图书馆事业还有巨大的发展空间。②适时调整人才培养结构。基本思路是在稳步发展本科生教育的同时,大力发展研究生教育和高等职业技术教育,逐步做到三者的均衡发展。一是在发展研究生学历教育的同时,加快发展专业学位教育,设立“信息资源管理专业硕士”或“图书馆学专业硕士”是可行的办法,其生源应主要来自其他学科或专业,在培养模式上重视面向学生职业兴趣和职业现实需求的研究方向设置。二是发展高等职业技术教育和继续教育,在培养模式上可推广继续教育、认证教育、远程教育等非学位教育课程<sup>[2]</sup>。

### 4 关于图书馆学课程体系建设

《规范》规定了图书馆学专业教育与知识体系由通识教育内容、专业教育内容和综合教育内容三部分相关知识体系构成。其中专业教育内容由专业课程体系和实践教学体系构成,并初步规定了图书馆学概论、信息资源建设、信息组织、目录学、文献学等 12 门课程为图书馆学核心课程,显示了立足我国图书馆学教育现状的相对温和的变革立场。在今后的教育改革中,图书馆学课程体系和内容建设无疑始终是居于核心地位的,以对图书馆职业使命履行和职业发展提供实质的能力支持:

(1) 课程设计中突出以职业需求变化为出发点的职业竞争力培养

2003 年,美国专门图书馆学会修订了 1997 年制定的《21 世纪信息专家应具备的专业能力(Competencies for Information Professionals of the 21st Century)》,将图书馆信息职业工作者应具备的能力分为专业能力、个人能力和核心竞争力 3 种,并指出图书馆信息职业工作者至少需要面对三个主要模式的转变:一是信息存储和检索的最主要的形式从纸张向电子媒体转变;二是与责任需求不断增加有关的转变,包括关注用户、工作标准、绩效测定和持续改进;三是来自新型工作组织如终端用户处理、工作团队、工

作分配、远程工作、业务外包、规模缩减和重新设计方面的转变<sup>[12]</sup>。2005年,美国图书馆学会提出了《图书馆员核心能力草案(Draft Core Competencies)》,指出图书馆员应具备7项核心专业能力:专业伦理、资源建设、知识组织、技术知识、知识传播(服务)、知识传播(教育和终生学习)、知识探求(研究、机构管理)<sup>[13]</sup>。这反映了数字信息实践对图书馆职业工作者能力的新要求,需要图书馆学教育在课程设计上作出积极回应。

按照陈雪华、林珊如教授的观点,图书情报学课程设计理念上应综合考虑知识导向、能力导向、市场导向和未来导向<sup>[14]</sup>。iSchools的做法是更加强调能力导向和未来导向:一是技术类课程在课程体系中占有突出地位,以本科课程为例,必修课程中以 system、software、computer、technology、programming、database 等词汇及其组合为表征的课程占51%;二是通过专业方向设置重视提供满足学生职业兴趣和职业技能培养的课程,如加州大学伯克利分校从信息设计与建构、信息保障、信息的社会学研究、人机交互、信息经济与政策五个方向开展信息职业者的培养,匹兹堡大学、马里兰大学、伊利诺大学等均为学生提供了大量实习和实践课程;三是课程设置与其他学科广泛融合,计算机、远程通信、网络管理、媒体研究、管理学、伦理学、社会学、法学、政策科学等专业的课程广泛出现在 iSchools 的课程中。iSchools 的做法我们不一定照搬,但其启示价值毋庸置疑。

## (2) 与相关学科和职业领域的合作

仍以 iSchools 为例,开放式的合作主要表现在以下三个方面:其一,现有的19所 iSchools 来自不同的学科背景。Syracuse 大学信息研究学院院长 Raymond F. Von Dran 指出, iSchools 的形成有多种途径:一些来自图书馆学或信息科学系,这些系开始接受更多的研究方向,如信息技术;一些来自计算机科学学院,这些学院开始结合用户、政策、人的研究;还有一些则是独立成长起来的<sup>[15]</sup>。其二,教职员工的多学科专业背景。对排名前10位的 iSchools 员工最高学历的专业调查发现,其主要专业方向集

中在计算机科学、法学、政治学、社会学、哲学、心理学、教育学、自然科学如物理学、生物、化学等领域。其三,与政府、企业等职业领域的合作。马里兰大学信息科学学院院长 Jennifer J. Preece 指出, iSchools 不仅和多学科领域的研究者关系密切,而且和政府以及产业界保持着合作关系。此外, iSchools 中有8所加入了 WISE(Web-based Information Science Education) 认证课程的网络学习平台,在联机教育、课程共享和教师发展方面进行合作。这启示我们,我国图书馆学教育在教学实习和研究项目中,除了与情报学、档案学等信息资源类学科群以及图书馆合作外,还要适当向信息(信息科学)、信息产业和政府部门延伸,在拓展学科开放性和职业视野的过程中,提升培养人才的职业竞争力。

本次会议所讨论的《规范》将于2009年9月之前提交教育部审定实施,它将使我国图书馆学本科教育发展有了基本的参考框架和评估依据。但我们更愿意相信,《规范》的价值主要是在一般意义上的引导与促进,而非标准意义上的整齐划一。考虑到1998年版“本科专业目录”颁布后,图书馆学、情报学学科间的隔离和日益明显的知识陌生化,教育主管部门站在现代学科以及学科群发展的高度所进行的谋划与决策,可能在方向和全局的意义上更能促进图书情报学教育的发展。而在数字时代信息职业多元发展的格局已经形成且竞争日益激烈的现实背景下,各图书情报学院以《规范》为参照,面向职业实践新的需求发展有特色的图书馆学教育,在特色变革中提升图书馆学人才的职业竞争力,使其不致成为马尔库塞所谓“单向度的人”,可能是《规范》之后的我国图书馆学教育要认真思考的。

## 参考文献:

- [1] 数字时代中国图书情报与档案学类教育发展方向及行动纲要[J]. 图书情报知识, 2007(1): 31-32.
- [2] 沙勇忠,牛春华. ischool 联盟院校的课程改革及其启示[J]. 图书情报知识, 2008(6): 17-24.



## 全国图书馆标准化技术委员会成立暨工作会议在京召开

2008 年 12 月 9 日,全国图书馆标准化技术委员会成立暨工作会议在国家图书馆召开。来自全国各类图书馆及相关行业的委员、全国文献影像技术标准化委员会和全国图书馆学会的领导共 30 余人参加了会议。会议正式宣布全国图书馆标准化技术委员会成立,审议通过了《全国图书馆标准化技术委员会章程》,并就第一届全国图书馆标准化技术委员会的工作计划等问题展开了热烈的讨论。

图书馆行业自身对信息资源处理的标准不统一,对信息资源的揭示与组织水平难以满足广大用户的需求,这已成为制约图书馆行业可持续发展的瓶颈。正是在该种背景下,全国图书馆行业标准化建设工作被提上议事日程。全国图书馆标准化技术委员会的成立,标志着我国图书馆行业的标准化工作进入到一个新的发展阶段,为解决困扰我国图书馆行业发展的标准规范各自为政、馆藏资源共建共享难以实现以及标准规范研制工作中的重复立项等实际问题创造了一个良好的契机,也意味着图书馆行业的标准化发展乃至整个文化行业的标准化体系构建迈出了坚实的一步。

会议由国家图书馆副馆长、全国图书馆标准化技术委员会副主任委员陈力主持,国家图书馆馆长、党委书记、全国图书馆标准化技术委员会主任詹福瑞做了重要讲话。全国图书馆标准化技术委员会秘书处设在国家图书馆,研究院负责秘书处的日常工作。(国家图书馆研究院)

- [ 3 ] F. Machlup , U. Masfield. The study of Information: Interdisciplinary Messages [ M ]. New York: John Wiley & Sons, 1983 .
- [ 4 ] 范并思,胡小菁. 图书馆学教育与现代图书馆理念 [ J ]. 图书情报知识, 2008 ( 6 ): 1 - 6 .
- [ 5 ] 沙勇忠. 图书馆职业伦理研究 [ J ]. 中国图书馆学报, 2004 ( 4 ): 26 - 30 .
- [ 6 ] 于良芝. 图书馆学教育呼唤战略思维 [ J ]. 图书与情报, 2006 ( 4 ): 26 - 33 .
- [ 7 ] 程焕文,潘燕桃,倪莉,等. 1999 - 2003 年中国图书馆学教育进展 ( 续二 ) [ J ]. 大学图书馆学报, 2005 ( 1 ): 68 - 73 .
- [ 8 ] 肖希明,司莉,黄如花. 我国图书馆学教育发展现状的调查分析 [ J ]. 图书情报知识, 2008 ( 1 ): 5 - 16 .
- [ 9 ] Realizing a Vision [ OL ]. [ 2008-11-28 ]. <http://www.si.umich.edu/about-SI/mission.htm>.
- [ 10 ] 美国图书馆学教育. [ 2008-11-24 ]. <http://library.syu.esu.cn/research/usa.htm>.
- [ 11 ] 潘笔耘. 论美国图书馆学教育对职业的贡献 [ J ]. 图书与情报, 2006 ( 4 ): 49 - 80 .
- [ 12 ] 陈传夫,于媛. 数字时代的图书馆学教育:变革的力量与方向 [ C ] // 变革 · 发展 · 前瞻: 第二届中美数字时代图书馆情报学教育国际研讨会论文集. 武汉: 武汉大学出版社, 2007: 42 - 54 .
- [ 13 ] Draft Statement of Core Competencies [ OL ]. [ 2008-11-28 ]. [http://www.hawaii.edu/lis/content/advising/Draft\\_Core\\_Competencies\\_07\\_05.pdf](http://www.hawaii.edu/lis/content/advising/Draft_Core_Competencies_07_05.pdf).
- [ 14 ] 陈雪华,林珊如. 图书资讯学选修课程设计理念之探讨 [ C ] // 海峡两岸第三届图书资讯学学术研讨会论文集, 1995: 102 - 113 .
- [ 15 ] B Cronin. An identity crisis? the information schools movement [ J ]. International Journal of Information Management, 2005 ( 25 ).

沙勇忠 管理学博士,兰州大学管理学院教授、信息管理研究所所长。通讯地址:兰州市天水南路 222 号。邮编 730000。

(收稿日期:2008-11-30)