

·文化沙龙·

谈大学图书馆读者权利

武旭 (河北医科大学图书馆 河北石家庄 050017)

李娜 (白求恩医学院 河北石家庄 050081)

摘要: 维护知识自由和信息公正是图书馆核心理念。随着我国高等教育事业的迅猛发展,大学图书馆的读者权利产生了新内涵。文章辨析了大学图书馆某些漠视读者权利的现象及其原因,并侧重文化传统及管理现状,探讨了摒弃陈腐观念,倡导制度创新,优化服务机制以维护读者权利等问题。

关键词: 读者权利 知识自由 信息公正 高校图书馆

中图分类号: G250;G258.6

文献标识码: A

文章编号: 1003-6938(2006)06-0071-04

On the Readers' Rights in College Library

Wu Xu (College Library of Hebei Medical Science University, Shi Jiazhuang, Hebei, 050017)

Li Na (Bethune Military Medical Collage, Shi Jiazhuang, Hebei, 050081)

Abstract: The core concept of library is to maintain the liberty of Knowledge and the impartiality of information. With the rapid development of higher education in China, the readers' rights in college library are endowed with new meanings. The paper is intended to analyze the phenomena and reasons that the readers' rights in college library are ignored, and emphasizing cultural tradition and the management status, further expound some ideas on how to get rid of outdated notions, advocate system innovation and improve service system to maintain the readers' rights.

Key words: the readers' rights; the liberty of knowledge; the impartiality of information; college library

CLC number: G250;G258.6

Document code: A

Article ID: 1003-6938(2006)06-0071-04

图书馆是开放的公益性文献信息机构,其使命之一是维护社会信息公正和保障公众的知识自由。如范并思先生所言:“……只有这样一种机构、制度才能使社会真正摆脱知识被少数人或某一阶级、某一集团垄断的局面”。^[1]图书馆贯彻上述宗旨的前提之一,是维护读者权利。不同类型的图书馆运作机制不同,笔者就大学图书馆维护读者权利的问题试作讨论。

1 大学图书馆读者权利小识

当前我国大学图书馆的读者主要是本校学生和正式在编的教职员工(对合同制工人、为社会服务的用户等,因尚不具备普遍性,本文不做讨论),其读者的基本权利宜表述

为:在不违反国家现行法律的前提下,在供职或求学期间内,平等地享有充分利用本校图书馆馆藏文献、信息基础设施和其他相关设备的权利;接受图书馆提供的其他信息服务的权利;了解图书馆基本运作情况的权利以及受到不恰当对待时质疑和向主管部门申诉的权利。对以上表述也可以更简练地归纳为“读者在符合国家法律的前提下,平等地享有图书馆提供的文献信息服务的权利。”大学图书馆是“学术性服务机构”,^[2]主要职责是为本校的教学科研提供信息保障,但履行职责却是通过为各种类型及不同层次读者服务实现的。从这个意义上说,自觉维护读者权利贯穿在图书馆履行职责的全过程。我国高等教育的超常规发展,使大学图书馆读者的构成、价值取向以及信息需求都有变化,应

引起业界关注和探讨。

2 大学图书馆读者变化及其权利的新内涵

大学图书馆读者可主要划分为三种类型:

(1)重点读者。经常利用馆藏文献,具备较高的知识水平和文化素养,主要包括在教学科研中的学术带头人、业务骨干以及勤勉工作有实绩的教职工,还包括部分研究生。

(2)主体读者。经统招录取的本科、专科学生和相当比例的硕士研究生。

(3)一般读者。上述两类读者之外的,按所在院校规定可以取得正式读者资格者。

上述读者的基本权利并无差别,但因高校连年“扩招”,主体读者的数量,与院校的关系都有变化,读者权利的新内涵在这部分读者中表现得最为显著。

2.1 大学生角色定位调整

计划经济年代大学仅象征性收费,学生要“感谢党和国家的培养”。在价值取向上,有代表性的口号是“我是革命一块砖,南北东西任党搬。”表现为集体观念有余,主体意识不足。而在市场经济环境中,大学生每年要交数千元乃至万余元的学费。虽说学生只承担了一部分学习费用,但和学校的关系却有了微妙变化。大学生注册取得学籍后,就在某种意义上与学校形成“要约”,求学期间有服从管理、遵守校规的义务;同时享有充分利用学校教学设施、馆藏文献的权利。学生求学期间,既是所在院校的成员,又是契约关系中的一方。反映在图书馆工作中,我们既要优化管理,更应充分保障主体读者的合法权益。图书馆服务也不仅是传统意义上的奉献,而是在院校的统一部署下“履约”的职务行为。

2.2 大学生结构的变化

2004年全国共招收普通本科、高职(专科)学生447.34万人,比上年增加65.17万人,增长17.05%,全国高等教育在学人数已超过2000万人。^[3]2005年某些省份“本科三批”的录取线是416分,数年前这个分数的考生想读专科学校也困难,如今他(她)们却可能与在高考中取得550-600分的青年在同一院校就读。平心而论,高考中总分相差100分以上者,在学习态度、学习能力乃至综合素质等方面,都可能存在一定差别。市场经济的价值标准之一是“能力本位”,大学生受教育的质量,关系到他未来的生存、发展。图书馆在管理育人,服务育人乃至教学育人(如讲授“文检课”)中,不仅要在形式上对读者“一视同仁”,更应考虑到不同类型学员的信息需求、接受能力,使他们都能享受到必要的服务并接受信息素养教育,才能从根本上维护读者权利。

2.3 环境变化及大学生信息需求变化

2.3.1 信息环境的变化

信息环境是“与人类信息活动有关的一切自然、社会和心理因素的总和。……其中,以信息媒介为结构框架形式的信息世界是信息环境的客观基础”。^[4]计算机和网络的普及使图书馆信息环境变化很大,图书馆必须推出有效措施,以保证读者在新信息环境中享受图书馆服务。

2.3.2 信息素养教育已成为大学教育内容

对信息素养,人们曾从不同角度做过阐释,美国图书馆协会1989年提出的定义为:“信息素养是必须知道何时需要信息,并具有寻找、评价和有效利用所需信息的能力……具有信息素养的人是那些知道如何学习的人”。^[5]大学生毕业后多在国内相对重要的部门供职,他们应具备比一般公众较高的信息素养。信息素养教育已成为大学教育的重要内容之一,图书馆是大学实施信息素养教育的主要场所,有责任从师资选用、信息基础设施配置等方面创造条件,以维护大学生接受信息素养教育的权利。

3 妨碍院校图书馆读者权利的因素辨析

3.1 陈旧观念的阻滞

除了有人论及的“职业冷漠、消沉萎靡及涣散懈怠”等陈腐观念干扰图书馆的办馆效益之外,^[6]还有一些模糊的、似是而非的观点妨碍读者权利。如代根兴研究员剖析的,由于“……没有对自己职业价值的深刻理解,很可能做出南辕北辙的事情”,如为了维持馆内秩序而过分限制读者或刻板地执行制度。^[7]更有甚者,处处设防,“对待读者像敌人”。^[8]另外,如封建残余的“衙门意识”,市井观念的“势利眼”,重管理、轻服务的认识偏倚,都程度不同地妨碍了服务,干扰了读者的正当权利。

3.2 制度缺位的影响

这是妨碍、损害读者权利最重要的原因,主要表现在以下方面:

(1)基础制度缺位引发的问题

我国图书馆立法仍处于酝酿阶段,而行政部门制定的章程又不够具体。仅以近年颁布的《普通高等学校图书馆规程(修订)》而论(以下简称《新规程》),^[9]对文献经费标准、人员编制的表述就“十分原则”。^[10]致使基层院校图书馆在建章立制时,于关键处往往找不到确切的依据,使维护读者权利不易得到可靠的制度保障。

比如,文献经费额度缺乏硬性指标,文献资源建设随机性强,文献资源的质量也难以得到保证。读者权利中最重要的是及时获取知识信息,如果馆藏文献资源存在缺憾,读者最基本的权利无法得到保障。

再如,图书馆职业资格制度仍未建立,大学主管部门对图书馆人员知识、技能的要求随意性较大。致使图书馆人员中专业人才可能有“怀才不遇”之感而“另谋高就”,但未必称职者却千方百计地挤进来“落地生根”。人员素质参差不齐必然降低服务水平,对诸如专业信息咨询、立项课题查新、网络信息导航等服务,某些院校图书馆因缺乏专业人才,根本无法开展。另外,有些院校的文献检索课同虚设,原因也在于缺乏合格的教师。以上现象说明,人员群体结构欠佳妨碍了读者获取知识信息的权利和接受信息素养教育的权利。

(2) 应因变革失当产生的偏倚

由于图书馆领域基本制度缺位,在应因变革中往往会出现差强人意的现象。如教育部为了督促、监控各类院校改善办学条件,制定并开始实施《普通高等学校本科教学水平评估方案(试行)》。^[11]这项工作已经取得了一定效果,但由于个别院校的执事者未能全面理解“评估”的意义,更兼基础制度不完备,就出现了令人遗憾的现象。如据胡宇梁先生反映,“浙江省的某些高职院校,短时期内图书经费高涨,达到正常年度经费的几倍……近几年新购图书占馆藏总量的2/3以上”。^[12]仇恢女士披露的情况更出人意料,广东省某高职院校一次性拨给图书馆500万元,要求一年内采购18万册纸质图书。^[13]文献有所谓“半衰期”是业务常识,一次性超常规购入大量图书,数年后必然使图书文献同步老化。届时若大量剔旧,会出现文献数量缺口;保存无效文献,则属人为制造信息冗余。做出使中小型馆一年买500万元图书决定的同行,其出发点是应付上级而彰显本人(本部门)的“政绩”,却“忽视”了读者利益,甚至可以说是损害了读者权利。

4 采取可行性对策 切实维护读者权利

忽略、漠视读者权利的现象还可以列举出一些,但笔者讨论绝非仅对负面现象罗列或情绪化宣泄,而意在剖析原因,探寻对策。上述种种弊端,足以引起业界关注。克服上述消极现象的紧迫性自不待言,但提出可操作性强的对策,并用业界同仁及有关部门执事者可以理解和接受的方式表述清楚,才是我们讨论的旨归。

4.1 理清观念 确立维权基点

全面维护读者权利,有待于建立现代大学制度系统。正如一些学者所指出,“我们离理想之中的现代大学制度还很遥远”,^[14]建立一个使读者权利得到充分保证的理想信息环境,尚待业界付出很大努力,这就需要从理清观念起步。

第一,明确意义。维护读者权利不是时髦的口号,而是落实教育公平的重要内容。有学者指出“教育公平是指每个社会成员在享受公共教育资源时受到公正和平等的对待。教育公

平包括教育机会公平,教育过程公平和教育质量公平”。^[15]图书馆的馆藏文献和信息基础设施是大学的重要教育资源之一。重点读者和一般读者在利用馆藏文献中各取所需,各得其所,才能使他们得到可靠的信息保障,从而保证教育质量,而主体读者——学员受到公正的对待,正是教育机会和教育过程公平的体现。最重要的是,大学既是教育机构,更是保存文化传统,并发挥文化创新功能的领域。^[16]而高等教育是社会流动的重要形式,通过这种形式,可以有效地弥合社会断裂,图书馆自觉地维护读者权利,是将教学育人、管理育人和服务育人有机结合,致力于教育公平的举措。

第二,辨明道理。在应因急剧变革之际,对某些问题的界限、关系分辨清晰,才能正确地维护读者权益。以下择要讨论:

——主体意识和组织观念。前文列举个别院校图书馆为应对上级的检查,出现了一方面“跑步前进”,一方面“荒唐应对”的现象。^[17]基层负责人的升迁与否,在相当程度上取决于上级的评价。基层管理者在一定程度上配合乃至迎合上级意愿,有其必然性。我们应当做的是,在组织观念和主体意识之间保持必要的张力。既要以有关标准衡量本部门的工作,不拖院校的后腿;更应尊重图书馆工作自身的规律,重视工作的科学性和连续性。保证图书馆的正常秩序,才能保证读者享受到应有的权利。

——知识自由与读者管理。2004年通过的《中华人民共和国宪法修正案》,在第二章第三十三条增加了“国家尊重和保障人权”一款。这就是人们讲的“人权入宪”。^[18]自由获取知识信息是人权的重要内涵,在高等学府尤其紧要。大学图书馆宜淡化限制读者的“滤息意识”,强化信息导航的服务功能。

总之,笔者同意代根兴研究员所说“我们应树立图书馆人基于维护社会信息公平、保障公民信息权利理念的爱岗敬业、无私奉献的服务精神”,^[19]摒弃陈腐观念。

4.2 更新制度 完善维权手段

观念更新是个渐进过程,制度规范却必然收到现实效应。对基础制度建设,只宜寄希望于国家主管部门,基层人员不便轻率表述意见。况且,正如李国新先生曾分析的“目前有关图书馆的‘法治环境’尚待完善”。^[20]即使出台一部《图书馆法》,全面实施还得一个过程。现在可行的思路是,在各个层面建章立制,既要符合国家法律政策,又要在院校中行得通。

4.2.1 制定一些具体标准

《新规程》虽对某些问题未做具体规定,但却为院校图书馆指明了方向。我们宜选择当前最需解决的问题,以《新

规程》为依据,在一个地区(省、市)或系统内制定实施细则。

首先,制定文献经费标准。《新规程》第三十四条规定“……生均年购文献量应不低于教育部的评估标准”。^[21]应在一省内根据各类院校的条件,确定文献经费额度,并确保年度生均文献采购量的下限。

其次,确定图书馆服务时间。《新规程》第十六条规定“……书刊阅览时间每周应达70小时以上”,^[22]各院校图书馆应当在人员配备、服务空间规划等方面制定相应规定,使《新规程》落到实处。

以上仅系举例说明,我们若遵循《新规程》的原则,可以因地制宜地为维护读者权利切实地奠定制度保障。

4.2.2 强化监控机制

维护读者权利重在有关制度的执行,建立有效的监控机制至关重要。

第一、建立一种持续的、随机的检查制度。上级主管部门可根据需要,随时抽调院校成员组成检查组,采取随机方式到辖区内院校图书馆检查。不打招呼,不拘形式。这种方式行政成本低,信息保真度高。把这种检查的结果与“评估”结果相互参照,作为对图书馆“业绩”评价的依据。既保证了公正性,也有益于督促院校图书馆提高办馆效益,保障读者权益。

第二、引进读者参与机制。《新规程》第九条规定“高等学校应设立图书馆工作委员会,作为全校文献信息工作的咨询和协调机构”,^[23]并指出这个机构的成员“以教师为主,吸收学生参加”,赋予机构充分的协调职能,并吸收较大比例的读者参与,可以充分地反映读者的利益,逐渐形成校园舆论,使保障读者权利得到更得力的支持。

在基础制度建设尚待完善之际,充分借助政策调节,是目前图书馆保障读者权益的合理选择。

5 结语

“读者至上”是图书馆这一“学术性服务机构”永恒的宗旨,而读者权利的内涵却因时代、区域、文化观念的差别有所不同。笔者就“近期未来”(Very near possible future)我国内地大学图书馆维护读者权利的问题略作讨论,讨论的重点不在于披露现象,而着重从陈旧观念的阻滞和制度缺位的关键因素分析。我们讨论这一问题不是为了“坐而论道”,^[24]而是为了构建和谐氛围,提高办馆效益。尊重读者并自觉维护读者权利是业界恒久的进取目标,但在进取过程中却应关注主要问题:澄清观念,有益于达成共识;构建制度,可立见功效。浅见仅做引玉之砖,尚祈广大同仁不吝指正。

参考文献:

[1] 范并思.维护公共图书馆的基础体制和核心能力[J].图书馆杂志,2002,(11):3-8.

[2] 程焕文,王蕾.21世纪高校图书馆管理的新理念[J].大学图书馆学报,2003,(2):15-21.

[3] 2004年中国教育事业状况(全文)[EB/OL].http://news.xinkuanet.com/video/2005-03/01/content-2633705.htm.

[4] 李渊.浅谈信息环境的演变[J].河北科技图苑,2005,18(2):74-76.

[5] 杨晓光,陈文勇.信息素养教育和信息素养核心能力的培养[J].情报杂志,2001,20(5):87-88.

[6] 武旭,赵秀颖.改良制度 革除弊端[J].图书与情报,2004,(4):39-40,59.

[7] [19] 代根兴.一个图书馆管理者视野中的图书馆精神[J].图书馆杂志,2004,(6):3-4.

[8] 潘德利,王灏.保护读者权利与图书馆事业和谐[J].图书馆论坛,2005,25(5):38-40,61.

[9] [21] [22] 中华人民共和国教育部.教育部关于印发《普通高校图书馆规程(修订)》的通知.附件:普通高校图书馆规程[J].河北科技图苑,2002,(3).

[10] [23] 高跃新,王增新,徐永明.浙江省高校图书馆人员编制的现状分析与定编思路[J].大学图书馆学报,2005,(2):42-46.

[11] 教育部办公厅.普通高等学校教学工作水平评估方案(试行)[Z].2004-08-12.

[12] 胡宇梁.对高职院校图书馆现状与发展问题的若干认识[J].图书馆论坛,2005,25(5):88-90.

[13] 仇恢.落实科学发展观加强高职院校图书馆文献资源建设[J].图书馆建设,2005,(5):32-34.

[14] 吴松.我们离现代大学制度有多远?[J].新华文摘,2005,(7):117-120.

[15] 周洪宇.教育公平:和谐社会的重要内容、基础和实现途径[J].新华文摘,2005,(14):109-111.

[16] 吴红.从大学的理想看理想的大学图书馆[J].大学图书馆学报,2001,19(2):51-53,61.

[17] 阎凤桥.大学排行中的四种角色[J].新华文摘,2004,(11):136.

[18] 韩松涛.人权入宪与信息自由[J].图书馆,2004,(6):15-19.

[20] 李国新.关于中国图书馆立法的若干问题[J].中国图书馆学报,2002,28(1):15.

[24] 杨华.关于“近期未来”图书馆期刊工作研究问题[J].河北科技图苑,2005,18(5):16-20.

作者简介:武旭(1944-),男,江西南昌人,馆员;李娜(1962-),女,山东招远人,副研究馆员。