

# 国外文献分类法修订维护的发展及对《中图法》的启示

马张华

**摘要** 以 DDC、LCC、UDC 三大分类法为对象,就其在修订管理机制,修订方式研究,电子网络环境下修订的变化等作了概要论述和分析,并对《中图法》的修订与维护提出了建议。参考文献 11。

**关键词** 分类法 DDC UDC LCC 修订 修订管理机制

修订与维护是文献分类法与分类实践保持同步的基本手段。长期以来,国外一些分类法在修订管理方面作了许多努力,发展出一系列修订管理机制和形式,并随着电子化、网络环境的发展加以改进,促使文献分类法不断完善。本文试图以西方使用最广的三大分类法《杜威十进分类法》(简称 DDC)、《美国国会图书分类法》(简称 LCC)和《国际十进分类法》(简称 UDC)为对象,对其修订管理实践,包括管理机制、修订方式、电子网络环境下修订管理特点的变化以及对《中图法》的启示等作概要讨论。

## 1 修订管理机制

健全的修订管理机制是分类法有效修订维护的必要条件,西方三大分类法的修订管理机制都经历了逐步形成、发展的过程。以 DDC 为例,杜威生前为建立有效修订管理机制做出许多努力:1916 年建立 DDC 咨询委员会,作为听取专家、用户对分类法修订意见的渠道;1922 年将其财产投资于森林出版社,建立普拉西德湖基金,以便将来自己不在的情况下能够持续分类法的修订出版;1923 年为使分类法修订与分类实践密切结合,将编辑办公室移至美国国会图书馆;随着 DDC 影响的扩大及其号码在编目卡片上的使用,1930 年起美国国会图书馆成立十进分类法小组,专门负责 DDC 修订等。杜威去世后,DDC 管理形式虽然有不少变化,但基本上维持杜威生前建立的管理架构,并结合采用了日常维护和定期再版等形式。<sup>[1]</sup>其他两个分类法中,LCC 最初是专为美国国会图书馆藏书组织的需要编制,其修订主要依托国会图书馆,由下设的编目方针和支

持办公室负责,结合国会馆编目实践加以维护。随着上世纪 60 年代使用范围扩大,LCC 近年来也吸收其他图书馆的意见,以拓宽类表修订的基础。<sup>[2]</sup>UDC 的修订在上世纪 90 年代前一直由国际文献联合会(FID)负责,90 年代后,逐步将其管理权正式移交给由 FID 和荷兰、英国、法国、西班牙、日本五国的出版者共同组建的 UDC 集团(UDC Consortium,简称 UDCC),同时建立英文主文档,作为各种版本修订的基础,按年度更新,并由主编和一个具有多国成员参加的咨询组对类表修订提出建议。<sup>[3]</sup>从三大分类法目前的修订管理机制看,总体上具有以下特点:

### 1.1 编辑小组与咨询委员会结合的管理架构

三者基本上都建立了编辑小组与咨询委员会结合的管理架构。通常由编辑小组负责日常管理和常规修订,咨询委员会则广泛吸收专家和用户意见,提供编辑方针方面的建议,并在必要时参与修订。其中,DDC 的编辑小组目前由 J. S. Mitchell 任主编,另有四个助理编辑,负责处理日常事务。DDC 的咨询机构,1952 年更名为 DDC 编辑方针委员会(Decimal Classification Editorial Policy Committee,简称 EPC),其职能主要是就分类法的变动、改革和总体发展向 DDC 编者和 OCLC 提供建议。目前的 EPC 成员由十人组成,分别来自美、英、加、澳、南非等国,包括国家馆、专业馆、高校馆及图书馆学院。<sup>[4]</sup>两个机构通常每年召开两次正式会议,讨论 DDC 的发展策略。UDC 的组织架构类似 DDC,其日常修订由主编及相关人员负责,咨询委员会更多承担发展方针规划和组织重大修订等职能。LCC 的编目方针和支

持办公室早期兼有日常修订管理和方针确定的功能,但随着 LCC 逐渐在其他图书馆广泛使用,1990 年代建立了协作编目委员会,大大扩充了 LCC 的修订基础。这样,编辑小组与咨询机构的结合,有助于听取不同背景用户和研究人员的意见,从而可以避免分类法修订中可能出现的片面性。

### 1.2 重视与文献编目中心结合

DDC 和 LCC 都十分重视以分类实践为基础进行类表修订,并将其与国会馆的编目工作结合。DDC 编辑办公室设在国会馆内,“能够从美国国会图书馆每年加工编目的 11 万种图书中发现新主题”,给类表修订提供了强大的“文献保障”。<sup>[5]</sup>正是借助于国会馆的地位和实力,DDC 由一部普通的、个人编纂的图书分类法发展成为一部被世界 135 个国家的 20 多万个图书馆使用的分类工具。LCC 的日常修订则更加重视与实践的结合,编目员如发现类表未设相应类目或已有类目存在问题,即可提出增补或调整建议。修订建议每周经编目方针办公室代表和编目人员会议评议,如获同意立即生效。此外,90 年代后,协作图书馆开始将标引 LCC 分类号的 MARC 记录提供给国会书目数据库,这些号码也逐步成为类表发展的依据。比较而言,在西方三大分类法中,UDC 由于缺乏类似国会馆这样的机构作为其修订的支撑,在维护方面处于不利地位。UDC 早期的修订以各国用户提交的修订方案为基础,然后以“提案通告”(P-Notes)的形式送交各国分类法小组,四个月内没有异议即作为通过。因这一形式速度太慢,目前改由主编直接负责核心文档的修改,各种不同版本则可根据核心文档进行调整。新的方式给予不同版本一定的修订自由度,但也在某种程度上反映了其缺乏中心馆的无奈。

### 1.3 适用的修订发布形式

上述分类法基本上都采用了连续修订与定期再版结合的修订形式。连续修订是根据分类实践需要对类目的增补和扩充,通常采用及时发布的形式。定期再版,一方面是对常规修订的累积,同时也往往包括对类目的重大调整。近年来电子版、网络版的出现,极大便利了类表变动的纳入,缩短了修订发布的周期。以 DDC 为例,在 1996 到 2001 期间,修订更新通过网络按月发布,其杜威视窗按年度更新提

供;2000 年后,WebDewey 改为按季度同步发布和更新。LCC 的数据变动目前每周在网站发布,其 Classification Web 由 LC 按周更新,为用户及时了解修订变化、使用最新文本创造了条件。比较而言,UDC 的修订发布则较为保守,只在其网站上发布 1993 年以来主文档取消的类目和主要变化信息,每年的修订结果只在年刊《UDC 扩充和修订》中提供;主文档按年度更新发布,供 UDC 不同语言版本的出版者自己决定怎样和何时采用哪些变动。<sup>[6]</sup>显然,UDC 的更新方式主要是由其管理方针决定的。

### 1.4 重视修订有效性

三大分类法修订管理中的一个特点是十分重视修订有效性,重视相关问题的研讨和专业人员作用的发挥。如 DDC、UDC 的彻底修订或新类的编制一般均进行相应的研讨或试验,并指定相应领域的文献分类专家负责,其中以 UDC 更为突出。在 UDC 为 UDCC 所有后,专类调整基本上采用一种类似专家外包的形式,由相应领域的分类专家在专题研究的基础上进行编制,最后经主编和咨询委员会审查发布。<sup>[7]</sup>LCC 专业类的重大修订,则通常由馆内的主题专家负责。这些形式有效提高了类表修订的质量和效率,减少了重大修订中可能出现的问题。

## 2 修订方式

早期分类法的修订一般强调在结构稳定的基础上进行,以减轻对实际工作的影响。但随着科学的发展,知识结构的变动逐步成为影响分类法使用效果的突出问题。以 DDC 为例,最初遵循号码完整方针(integrity of numbers),强调在已有类目基础上的增补、扩充。但随着时间推移,类表结构过时的矛盾日益尖锐。15 版曾对类表结构进行彻底修订,因变动幅度太大受到用户的抵制。16 版在退回到传统修订方针的同时,采用局部改造的策略。从 17 版开始,DDC 在保持整体稳定的基础上,以“凤凰表”的形式对部分结构过时的类表进行彻底改造,并发展了多种修订形式。22 版时将修订方式归纳为常规修订、广泛修订、彻底修订三种。<sup>[8]</sup>其中,常规修订限于更新术语、改进注释、适度扩充;广泛修订指在类表基本结构不变的情况下对子类适度调整,它与常规修订一起也统称连续修订;彻底修订则是对相关领域类目体系的重新编制,包括以“凤凰表”的

形式直接纳入新版,如20版的音乐类;也可先单独出版,而后并入主表,如“数据处理”等。这样,通过结合使用,就可以在整体稳定的基础上对类表结构进行必要的调整,使其适应科学发展的需要。UDC和LCC虽然在具体管理形式上存在不同,但大体采用类似的修订形式,UDC仅增加了“新类编制”一种类型,用以表示在新位置上构建的子类表,LCC也在修订中较多采用了类似的形式。此外,电子版、网络版的出现,也正在使修订特点发生变化。从上世纪90年代以来的情况看,三大分类法修订方式上比较显著的特点主要表现在以下几个方面。

### 2.1 有计划地实施彻底修订

尽管彻底修订会给实际应用带来问题,但由于它是改进类表结构的有效手段,各个类表通常都在慎重规划的基础上加以实施。表面上看,DDC22版并未进行新的彻底修订,但这是在16版以来一系列彻底修订的基础上实现的,并仍然按照“二版计划”,对上一版开始彻底修订的“2宗教”作了调整。<sup>[9]</sup>UDC近年来则在主文档已有调整的基础上,集中对“宗教、神学”、“医学”、“环境科学、自然资源保护”等三类实施彻底修订,其中对医学类的修订自1993年提出分面修订方案以来,仍在进一步完善之中。<sup>[10,11]</sup>比较而言,LCC作为一个排架分类法,不太强调知识体系完善,因此对高等级类目的彻底修订相对较少,但也对某些子类进行了彻底修订,子类“HJ公共金融”的编制就是一个例子。<sup>[12]</sup>这些情况表明,有计划地实施彻底修订,仍然是类表在相对稳定的基础上与知识发展保持同步的基本手段。

新类编制有利于在调整主题领域位置的同时对相关门类重新构建,可以看作是彻底修订中的一种特殊类型,UDC和LCC都采用了这一形式。LCC的新类编制通常在原有大类下,通过增加第二或第三位大写字母的方式加以扩展。

### 2.2 重视在连续修订中进行结构调整

虽然三大分类法修订时均尽量减少调整幅度,但仍然都十分注意在常规修订中进行结构优化。DDC22的不少修订都进行了类目调整,如在对“004-006数据处理、计算机科学”新类增补的同时,于“005编程”下收入原“005.6微程序设计和微程序”,将原“005.3一般目的的应用程序”调整至“005.5”,并

对该类进行了扩充;同样,在“305-306社会群体和机构”、“518数值分析”等不少类的修订中也都有类似调整。这类做法在UDC、LCC中也十分普遍。这类处理虽然会增加类目变动的幅度,但在新的主题联系不断发现的情况下,对改进类表的系统性极有价值,因此只要有必要,通常都会适当应用。

复分表改进及相应处理方式在主表中的应用,是分类法结构调整的重要内容。DDC22复分表修订的一个较大变化是删除表7人员表,直接使用表2中已有的类目和表1中08的类目,增加使用的一致性。同时,重视结合复分表对相关类目进行修订,增加主表编制和应用规律性。UDC修订中,新增“02通用性质复分表”和“04通用关系、处理和操作复分表”的同时,加强专类复分表的一体化编制。如何将分散编制的复分表整合应用,也是LCC实现电子化后一个备受关注的课题,目前仍在酝酿之中。

### 2.3 结合电子环境进行修订

结合电子环境下使用的特点进行相应修订,这一点以DDC最为典型。包括:其一,结合类目浏览显示的需要,对类名、类表结构等加以调整。如,DDC22除了进行常规的类名修订外,还重点改进前两级类名,包括调整原第一大类的类名。不仅在分类结构的有效表达和方便终端用户理解等方面有较大改进,而且较好地反映出知识领域的发展,使得类名在作为“超越标记的使用系统”方面跨出了一步。<sup>[13]</sup>其二,对手册和说明内容进行整合,改进与类表中手册条目的联结形式,使得类表及其标引规范成为一个密切联系的系统,更适合作为一体化的工具有效使用。<sup>[14]</sup>其三,结合分类法在电子环境下索引的变化,改进对索引词汇的结合扩充。

可以看出,尽管这些分类法编制特点不同,但结合使用环境的发展变化对类表进行调整,在保持整体稳定的基础上实现结构优化,改进类表的整体性能,是这一时期修订中的共同努力方向。

## 3 电子化、网络环境对分类法修订的影响

1990年代以来,西方三大分类法的一个重大发展,是电子版、网络版的推出。这些变化广泛影响到分类法修订内容和方式等多个方面。

### 3.1 修订内容的变化和拓展

电子版、网络版形式的出现,有利于扩大类表及

索引的容量,增强各个部分之间的联系,深刻改变了分类法的应用方式,必然会影响类表的修订内容。上文提到的结合浏览对类名的修订和手册的纳入等即是例子。类似的变化还突出表现在类目索引的扩充以及分类主题一体化结合的发展上。WebDewey 和 Classification Web 均建立了其类表与相应的 LCSH 词汇的映射<sup>[15]</sup>,WebDewey 除将多个主题词表收入索引,还结合 WorldCat 增补词汇,UDC 也在索引中收入多个叙词表,使得类表修订与主题词的增补和映射日益密切<sup>[16]</sup>;同时,彻底修订中的分面化努力仍在继续。UDC 天文学、医药等类表修订中,结合分面类表自动生成对应叙词表等的努力,成为这些类彻底修订的基本形式。其中,尤其是 UDC 对医学类的分面化改造,借鉴了 BC2 的分面结构,在引用次序、标记符号等方面进行多种探索,值得关注。<sup>[17]</sup>显然,这类变化反映了电子版、网络版在类表构成成分、使用特点等方面与传统类表的不同,将逐步发展成类表编制和修订的一种趋势,应予重视。

### 3.2 交流条件的改善和协作的扩大

虽然各个分类法历来重视用户和专家对类表修订的意见,但传统交流方式限制了广泛交流的可能性。网络环境极大改善了分类法修订过程中交流及协作的水平。以 DDC 为例,不仅编辑小组和 EPC 成员可以使用电子会议等形式,方便地对类表修订内容进行交流讨论,还可以通过分类法网站,提供交流渠道和讨论空间,及时获得用户的反馈意见;而网络类表的应用以及注释功能等的提供,也为充分了解用户需求提供了可能,所有这些都是传统环境下不可能达到的。同时,网络环境下交流的便利,极大地增加了专业协作的可能性,如 DDC22 版修订中一个较大的进展,是利用具有多种译本的优势,通过与各国译者和专家合作,对相应地区表、语言文字类表、历史类目等进行修订,改进类表的修订质量。此外,还加强了分类法之间的协作,如,UDC 与 DDC 之间一直保持着密切联系,并在探讨联合编制地区表的可能性等。LCC、UDC 也采用类似的方法,UDC 还与 BC 就部分类表的交流使用、相互吸收借鉴等订立了协议。这些变化,促进了分类法修订中的交流和合作,扩大了分类法修订的基础。

### 3.3 发布和出版形式的改进

网络环境下发布、出版形式的最为突出的变化,

是修订发布周期缩短,类表变动数据纳入速度加快。如前文所述,三大分类法中最为突出的是 LCC,依靠美国国会图书馆的力量,其 Classification Web 按周更新,是三大分类法中发布最为迅速的,用户可以及时使用最新的文本;同时,网络环境的交互性方便了与用户开展多种交流。类表电子化同时也为印刷版的发行提供了便利。长期以来 LCC 采用按类分册出版的形式,各类间缺乏整体的融合,没有统一的索引。而电子版通过将所有类表并入同一文档,为各类的整合提供了条件,建立了完整的机读索引,不仅给整个类表的修订和出版等带来方便,还便利了印刷版的准备。在电子版完成后,LCC 统一了各表的修订格式,明显加快了出版的速度。<sup>[18]</sup>DDC 的电子版也对印刷版改进有积极作用,如类表结构的变化即是其影响之一。UDC 则将主文档作为出版各种不同语言版本的基础,核心主文档的修订为各种文本 UDC 版本的出版提供了方便。

## 4 对《中图法》修订管理的启示

西方分类法发展的修订管理机制、修订方式以及近年来所作的各种探索,为国内分类法的修订和维护提供了有益的经验。

### 4.1 进一步完善管理机制

就管理维护的整体机制而言,西方三大分类法基本上都建立了编辑小组与咨询委员会结合的管理架构,由编辑小组负责常规修订和日常管理,咨询委员会则反映专家和用户意见,提供编辑方针方面的建议。在日常修订管理中,DDC 和 LCC 都十分重视以文献分类实践为基础,将其与国会图书馆的编目实践结合。与上述分类法相同,《中图法》基本上建立了与三大分类法类似的管理架构,过去的运转也一直比较成功。比较而言,《中图法》编委会实际上在整体管理的同时兼有咨询委员会的职能,因此应注意将分类法的发展规划、编辑修订方针作为关注的重点,同时组织好彻底修订类目的编制或涉及整体性、趋势性变化的调整等;在日常修订维护方面,似应进一步加强类表修订管理与实践的结合,充分利用国家图书馆文献资源的优势进行常规修订,同时结合北京地区文献机构集中的特点,适当参考其他重要编目机构的数据,以使其更好地反映文献标引实践的发展变化。

#### 4.2 确定适合的修订方式

修订方式的确定直接关系到修订方案的制订和修订工作的效果。从三大分类法修订的情况看,各个类表都重视根据文献分类法的使用需要,在保持相对稳定的基础上改进分类法结构,使其能跟上知识领域的发展。《中图法》编制比三大分类法晚,类表中知识门类结构过时的压力小于上述分类法。但随着社会生活的变化、知识的发展,同样也需要对部分类目进行彻底修订。因此,应汲取国外分类法的经验,在修订中控制好整体的变动幅度,使得分类法在结构优化和实践需要的稳定性之间取得一定的平衡;对类表修订方式作好整体规划,必要时对确实需要彻底修订的类目,采用分阶段实施的方式,以便降低对类表稳定性的影响;同时在常规修订中结合进行结构优化,包括对主表中知识关系揭示的改进、复分表的适当调整和一体化,以及将复分表中的处理方式在主表中贯彻等,改进类表结构。

#### 4.3 结合电子化应用进行调整

西方三大分类法都根据电子版、网络版的特点发展了相应的检索和浏览显示形式,同时加强各个构成部分之间的联系,结合电子环境下使用的需要在修订中进行了相应的调整和拓展,DDC与LCC的网络版还根据标引需要,提供了OPAC检索的设置等。比较而言,《中图法》目前已出版了电子版,网络版仍在开发之中,可根据已有基础适当借鉴上述分类法的做法:其一,将使用手册中的标引规则与类表结合,进一步完善类表的说明与注释;其二,除分类主题词表外,利用中文词表资源,进一步扩充索引词,增加检索人口;其三,在网络词表中提供检索当地OPAC的接口,供标引过程中检索参考。虽然各国图书馆目前对分类浏览功能未加以应有开发,但分类法作为检索工具使用是发展的必然。因此,还应注意结合浏览检索的特点,对类名、等级显示形式等的调整进行探索,使其能比目前更适合使用。

#### 4.4 发展符合网络环境的修订发布形式和交流形式

三大分类法网络版都建立了相应的修订发布机制,并努力改进修订的交流协作形式。《中图法》也应重视网络应用带来的便利,改进《中图法》类表修订管理中的交流。如,通过网络进一步完善发布机制,定期

进行修订发布,使得《中图法》的修订能迅速加以检查;在网站开辟专门区域,供相互进行专业问题讨论,促进编者与用户之间的沟通了解;充分利用网络环境,增强编辑部内部的联系以及同行之间的交流和合作,提高工作效率。此外,还可以探讨与其他分类法之间联系和协作的可能性等。最近编辑部对《中图法》网站进行的改进和强化,可以看作是这类努力的一部分。

近年来国外分类法进行的研究和探索还包括:新的相关技术标准制订以及专用软件编制;不同分类检索语言之间、分类主题之间映射的研究和实践;DDC,UDC,LCC等大型分类法在网络目录、主题网关、数字图书馆、数据库等工具中的应用试验,以及分类元数据规范的编制和应用等。这类情况值得关注,并应设法在充分研究的基础上结合实际加以应用,以便使《中图法》能紧贴知识的发展和环境的变化,健全地发展。

#### 参考文献

- 1 <http://www.oclc.org/dewey/about/timeline/default.htm> [2007-6-10]
- 2,12 Lois Mai Chen. A Guide to the Library of Congress Classification 5th edition Libraries Unlimited[M]. INC. Englewood, Colorado 1999
- 3 <http://www.udcc.org/about.htm> [2007-6-10]
- 4,5,9,13,14 Joan S. Mitchell. DDC 22: An Introduction [OL]. <http://www.ifla.org/IV/ifla69/papers/121e-Mitchell.pdf> [2007-6-15]
- 6 About Universal Decimal Classification and the UDC Consortium <http://www.udcc.org/ec.htm> [2007-6-15]
- 7,16,17 McIlwaine, I. UDC Centenary: the Present State and Future Prospects knowledge Organization vol. 22 No. 2
- 8 DDC ed 22 glossary[OL]. [2007-6-15] <http://www.oclc.org/dewey/versions/ddc22print/glossary.pdf>
- 10 Extensions and Corrections to UDC, UDC Consortium the Hague MCMXCIII, Series 15 1993.9
- 11 Ia C. McIlwaine. UDC Centenary: the Present State and Future Prospect[J]. Knowledge Organization 1995. No. 2
- 15 LCC 网络版说明[OL]. [2007-6-20] <http://classificationweb.net/tutorial/2getstar.html>
- 18 <http://www.loc.gov/cds/classif.html#lccs> [2007-6-20]

(马张华 教授 北京大学信息管理系)

收稿日期:2008-02-14